

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **79** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от управителя на фирмата Б. А..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Управителят А. /лично/ - Поддържам жалбата. Моля да приеме административната

преписка.

Правя уточнение към жалбата като заявявам, че в Решение № 1354/24.08.2022г. на ДОДОП, на страница 4 е посочено „при съпоставяне на данните е установено, че е отчетена разлика с ДО в размер на 1700,97 лева, между сторнираните приходи в дневниците за продажби и СД по ЗДДС и по тези в ГДД“. Обърнато е наопаки. Говори се за кредитни известия, те са със знак минус. Неправилно е сметнат размера на данъка, би трябвало да е – 1700,97 лева, защото се касае за кредитни известия и не трябва да се довнесат 340,20 лева, а следва НАП да възстанови тази сума.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Правя оспорваме по чл. 193 ГПК, на договорите и приемо – предавателните протоколи издадени от „Атабой“ ЕООД, и на плащанията, за което представям молба.

Представям и моля да се приеме образец от подписа на управителя на „Атабой“ ЕООД, от който се вижда, че не е той човекът подписал договорите, приемо – предавателните протоколи. Издадените фискални бонове не са от регистрирано фискално устройство. Управителят на „Атабой“ ЕООД е посочил, че е имал фискално устройство работещо до 2019г., след което е deregистрирано, т.е фискалните бонове са издадени от nерегистриранано устройство. Оспорвам автентичността на описаните в молбата документи.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото да даде заключение по следните въпроси:

1. Да проследи документалната обоснованост на всяка от издадените фактури като проследи механизма на доставките чрез съотнасянето на наличните по делото приемо-предавателни протоколи, складови разписки и договори към кои доставчици и по кои фактури са относими.
2. Осчетоводено ли е и по какъв начин, получаването на доставките от доставчиците на жалбоподателя за данъчните периоди предмет на ревизионния акт, извършени ли са и осчетоводени ли са плащания по доставките, кога и в какъв размер? Получените при доставките стоки използват ли се за последващи доставки в извършваната от жалбоподателя търговска дейност, отчетени ли са приходи от продажбите на същите стоки?
3. След като извърши проверка в наличните по делото документи и данъчните досиета в съответните офиси на НАП на доставчиците на жалбоподателя да даде заключение дали същите са отразили в подаваните до НАП регистри по ЗДДС издадените към жалбоподателя фактури?

4.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя във връзка с така допуснатите задачи по ССЧЕ да предостави по делото в двуседмичен срок от днес стоков или услугов поток.

УКАЗВА на вещото лице, в случай, че е налице необходимост с нарочна молба отправена по делото да поиска снабдяване с информация от данъчните досиета на доставчиците на жалбоподателя, като подробно изброи документите за които съда ще се произнесе в з.з. по реда на чл. 74, ал.2, т.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П. Д. КЪВРЪКОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит за необходимостта от изготвяне на заключението.

Управителят А. - Ще се ползваме от оспорените документи. Оспорваме искането, то е неотносимо към предмета на делото. Услугите са доставени и извършени, има касови бонове, които съдържат всички реквизити.

По доказателственото искане на осн. чл. 193 ГПК дава възможност на жалбоподателя да изрази становище във вр. с оспорване на процесните документи.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в следващо с.з да представи оригиналите на оспорените документи посочени в молбата на ответника, след което съдът ще се произнесе по искането за отриване на производство по чл. 193 ГПК.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.05.2023 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: