

РЕШЕНИЕ

№ 16138

гр. София, 12.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1213** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „НИК АУТО 1“ ООД, подадена чрез адв. Д. С., против Решение № 4697 от 28.10.2024г., постановено от Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 8-ми състав, по НАХД № 6230/2024г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № F755979/13.03.2024г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“- С. в ГД „Фискален контрол“ на НАП.

Касационният жалбоподател счита решението на СРС за незаконосъобразно, немотивирано и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Конкретно сочи, че съдът неправилно е възприел фактическата обстановка и не е изложил мотиви защо е кредитирал свидетелските показания на актосъставителя З. Негулова, а не е кредитирал показанията на свидетеля очевидец П.. В условията на евентуалност поддържа, че неправилно районният съд е отказал да квалифицира нарушението като маловажен случай. Моли се касационната инстанция да отмени решението на СРС и потвърденото с него наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. С., която поддържа касационната жалба. Претендира разноси по списък.

Ответникът – началникът на отдел „Оперативни дейности“- С. в ГД „Фискален контрол“ на НАП, чрез юрисконсулт Н., изразява писмено становище за неоснователност на касационната жалба,

като моли тя да бъде отхвърлена и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

С НП № F755979/13.03.2024г. на „НИК АУТО 1“ ООД, на основание чл. 185, ал.4 вр. чл.185,ал.1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. за нарушение на чл.118,ал.1 ЗДДС – за това, че на 29.01.2024г. в 12755 часа в търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „НИК АУТО 1“ ООД, не е била издадена фискална касова бележка от регистрираното и функциониращо в обекта фискално устройство за извършена покупка на крушки за кола на обща стойност от 64 лева.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията на ЗАНН относно тяхната форма и съдържание, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Районният съд е приел също за безспорно установено и доказано извършването на нарушението, за което дружеството е санкционирано, както и че законосъобразно е определена имуществената санкция, като няма основание за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но неправилно.

Съгласно чл.118, ал.1 от ЗДДС всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ.

В случая вмененото на касатора нарушение се изразява в неотчитане на извършена продажба чрез неиздаване на фискална касова бележка за покупка на крушки за кола на стойност 64 лева. От събраните по делото доказателства обаче не се установява по категоричен и несъмнен начин, че в действителност отношенията между търговеца и клиента са се развили по начин и до степен, която да е обусловила възникването на задължение за дружеството по чл.118, ал.1 ЗДДС.

Още в даденото при проверката обяснение от управителя на дружеството, за който се сочи в АУАН и в НП, че е приел плащането, е посочено, че в обекта е влязъл клиент /служителка на НАП/, който е поискал крушка, за да я изпробва дали е подходяща за неговия автомобил. Според обяснението, след като попитал колко струва, клиентът оставил парите на плота и същите не били прибрани в касата, тъй като представителят на търговеца не знаел дали крушката ще се окаже подходяща за въпросния автомобил. Парите били останали на плота и не били взети и до момента, когато влезли двамата инспектори от НАП и се легитимирали.

Изложеното в обясненията на управителя З. се потвърждава от разпита на двамата свидетели. В показанията си актосъставителят Негулова заявява, че е поискала да свери „дали крушката пасва“, а свидетелят П. потвърждава, че жената е взела една крушка, за да я пробва, като е оставила пари, които са били на бюрото и при връщането ѝ в магазина сумата е била отново там. Според настоящия състав изложените обстоятелства са съществени относно преценката за съставомерността на деянието, но са били negliжирани както от наказващия орган, така и от районния съд. Ако клиентът /органът по приходите/ е взел съответния артикул с уговорката да провери дали същият е подходящ, т.е. с уговорка за изпитване, и е оставил сумата като гаранция,

то това би означавало, че между страните все още не е била сключена окончателна търговска сделка и отношенията между тях са били в процес на развитие по отношение предмета на доставката/продажбата, а и стойността на насрещната престация. Такъв извод се налага от факта, че сумата, представляваща стойността на крушката, взета за проба, не е била прибрана в касата и се е намирала на бюрото до момента на връщането и легитимацията на двамата инспектори. Това разколебава тезата, че всъщност има осъществена доставка/продажба. Липсата на яснота по този въпрос не позволява да се приеме за безспорно, че е налице плащане по извършена доставка, съответно, че такава не е отчетена от търговеца чрез издаване на фискална касова бележка, което на свой ред означава, че не е доказано по несъмнен начин извършването на вмененото на касатора нарушение .

Като не е съобразил горепосочените обстоятелства и е приел за безспорно извършването на нарушението, районният съд е стигнал до неправилен извод за законосъобразност на процесното наказателно постановление. С оглед на това решението следва да бъде отменено, ведно с потвърденото от него наказателно постановление.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 4697 от 28.10.2024г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав, постановено по НАХД № 6230/2024г.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № F755979/13.03.2024г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“- С. в ГД „Фискален контрол“ на НАП, с което на основание чл. 185, ал.4 вр. чл.185,ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност е наложена на „НИК АУТО 1“ ООД имуществена санкция в размер на 2500 лв. за нарушение на чл.118,ал.1 ЗДДС.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „НИК АУТО 1“ ООД сума в размер на 660 лева за разноси по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: