

# Протокол

## №

гр. София, 12.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3225** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. З. К. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.- ГРАД – редовно уведомен, се представява от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по по жалба от А. З. К. чрез адв. С. К. срещу Решение № 2153-21-59/24.02.2026г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е оставена без уважение жалба вх. № 1012-21-412/18.02.2026г. от А. З. К. срещу Разпореждане № [ЕГН]/9 от 06.02.2026г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване,

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Моля да се приемат представените документи с жалбата.

ЮРК. О. – Оспорвам жалбата. Представям доказателства представляващи ново разпореждане. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с

административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представеното днес разпореждане от 03.03.2026 г. от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. К. – Моля да уважите предявената жалба по съображения, които са изложени в същата. Искането на доверителката ми е да получи не социална пенсия за инвалидност, а лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване, като основанието, което и дава това право е чл. 74, ал. 3 КСО. Нито в решението на директора на НОИ, нито в разпореждането, с което и се отказва, изобщо се обсъжда. Моля да отмените обжалваното решение, съответно потвърденото разпореждане и да постановите решение по същество, с което да признаете правото на лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване на основание чл. 74, ал. 3 КСО, считано от датата на заявяването в ТП на НОИ, а именно от 01.12.2025 г. Моля да задължите ТП на НОИ да издаде разпореждане за отпускане на пенсията, да осъдите ответника да заплати дължимите суми, ведно със законната лихва върху всяко просрочено плащане и да ни присъдите направените по делото разноски, за които представям списък, това е адвокатския хонорар за настоящата инстанция и хонорар за консултация в адм. производство. Представям и разписки, че са изплатени сумите в брой.

ЮРК. О. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Действително лицето е поискало по чл. 74, ал. 3 КСО да и бъде присъдена лична пенсия за инвалидност, но предвид това, че не отговаря на законовите условия да получи тази пенсия по чл. 74, ал. 3, а то условието е до датата на инвалидизиране да не е полагало труд. Видно от представените доказателства от самото лице, което включва извлечение от НОИ, е видно, че преди датата на инвалидизиране има година и десет месеца положен трудов стаж, т. е, не попада в хипотезата на чл. 74, ал. 3 КСО, именно по тази причина колегите, правейки грешка и необсъждайки 74, ал. 3, са разгледали хипотезата на чл. 74, ал. 1, т.е, изискването към 30 г възраст, когато лицето е навършило да има 5 г. трудов стаж. Поради това са отхвърлили. Има нарушение на административните правила, но предвид че резултатът щеше да е еднакъв, дори да беше разгледано по чл. 74, ал. 3 КСО, както лицето сочи, резултатът е един и същ поради, което е и практиката на съда, като казва, че когато резултатът е един и същ, няма нарушения на съдопроизводствените правила. Административният акт е издаден от компетентен орган, в рамките на законовите правомощия и при изискването за форма и съдържание. Смятам, че административният акт е правилен, предвид, че лицето нито в хипотезите на чл. 74, ал. 3 КСО, нито в чл. 74, ал. 1 КСО има право на лична инвалидна пенсия и поради това е отхвърлено искането ѝ и е потвърдено разпореждането, с което разпореждане е отпусната лична социална инвалидна пенсия на лицето. Както ви представих и допълнителните доказателства, с ново телково решение и е постановена и лична помощ, която е била добавена към пенсията ѝ и ще бъде изплатена към датата, която е самото телково решение. Поради тези причини и съображения, изложени в административния акт, моля да отхвърлите жалбата. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Предвид, че в адм. производство спорът е правен и няма сложни адм. процедури, смятам, че в адм. производство са завишени хонорара. Права възражение.

АДВ. К. – В хипотезата на чл. 74, ал. 3 КСО не се изисква осигурителния стаж да е придобит преди датата на инвалидизиране, както съм посочила и в жалбата., като в подкрепа на това

становище има и съдебни решения, посочени са в жалбата и моля да ги вземете предвид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: