

Протокол

№

гр. София, 31.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 31.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **869** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 15,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Д. М. – редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ЧРЕЗ С. К. – редовно призован, за него се явява адв. А. с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СО – район „Студентски” – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. М. – редовно призован при условията на чл. 43, ал.2 във вр. с чл. 41, ал.2 ГПК във вр. с чл. 144 АПК не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. А. М. - редовно призована, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. И. Г. - редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Д. Ц. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. З. Т. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ВЛ М. Д. Т. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

М. Д. Т., 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Не намираме обосновка на приетите коефициенти, смятаме, че зад всяко от тези неща трябва да има сложена аргументация и да има референтни граници има коеф. 0,9 или 0,5, ако не знаем в какви граници се движи не можем да направим в какви граници се движи. Без да знаем мотиви не може да се вземе отношение по това дали реално е направена. Второто е по отношение на цената на кв.м., защо липсва обосновка, защо не са посочени референтни граници, които се движат избраните параметри, защото това не дава възможност на проверка. Коефициенти, проценти тези, които залягат във формулите по изчисление по цената на кв.м. площ не коментирам каква е, на каква база са определени 700 кв. м. дали е жилищна търговска или площ за офиси или е смятано средно тежестно и третото е по отношение на площта, която се засяга в експертизата е намерен чл. 112 на закона за водите и въз основа на него са определени за парцел 1482 - 50 кв.м., ако се позовем на други членове.

ВЛ – Обичайна практика е част от коефициентите да бъдат посочени по експертна оценка, те имат граници и са мотивирани по съответните условия - коефициенти за степен на изграденост, на максималната стойност е 1 по преценка на експерта е прието обикновено в оформянето на оценките те не се посочват, тъй като се смята, че това е горе долу и се движат в тези граници. Същата мотивация има и за местоположение и за перспективност, приетите коефициенти са в горната граница. По втория въпрос всички цени са на базата на справка брокерска и лична информация на експертите събирана във времето. И по третия въпрос за сервитута става въпрос за преминаване, това е максимумът, който е с приема на този закон, някаква по-прецизна, не съм разполагала с проект, прието е на базата на формираните на граници на закона за отстояние, за да могат да бъдат мерени и отчитани тези граници.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Смятам, че това, което каза госпожата, това не ми променя мнението. Оспорвам експертизата, трябва да има аргументация, Другото, което е по отношение на сервитута ще се опитам да кажа какво мисля по въпроса, но гледам, че в експертизата е записано в използваните материали копие от технически проект.

ВЛ – Това, което ми е дадено от общината. Цялостен проект нямам, оригинален проект за това съоръжение не съм виждала. При едно такова уточнение могат да бъдат коригирани.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Смятам, че тя трябва да бъде дообоснована, иначе не мога да оспорвам методите, мога да кажа, че аргументирани са взетите характеристики, казва се, че се отчита наличния интерес.

ВЛ - Това е била моята преценка.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Оспорвам експертизата, ако може в тази експертиза да се добавят липсващите неща.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 300 лв. внесена от жалбоподателите, за което се издаде РКО.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Друга експертиза не можем да искаме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Съгласно наредба № 40 на СО за прокарване на кабели, които са с ширина 40 см. и дълбочина до 80 см. сервитута е 1 м. Моля да се представи документ за технически проект на обекта, който ще послужи за тази сервитутна линия, за да се запознае ВЛ с него.

Съдът намира поисканото доказателство за неотносимо към предмета на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска събирането на поисканото доказателство.

Намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Т. М. - моля да отмените решение № РД 09-01-1015 от 13.12.2011 г. на комисията назначена със заповед № РД 0916 от 16.02.2009 г. на кмета на СО, район „Студентски” тъй като считаме, че определената оценка е незаконосъобразна и неправилно занижена. Моля да ни бъдат присъдени разноски. Представям писмено становище.

Адв. А. - Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение по чл.210 от ЗУТ на СО, район „Студентски”, с което е определено че доверителят ми е този, който следва да заплати обезщетение за учредено право на прекарване на общи мрежи и съоръжения. Подробни съображения съм изложила в жалбата. Моля при изготвяне на решението да се вземе предвид цената дадена от ВЛ към датата на постановяване на обжалваното решение. Моля за разноски по делото, ДТ и адв. хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на жалбоподателите да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,37 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: