

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИЯ ГРУП 24“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентното Ведомство, редовно призован, представлява се от юрк. А. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "168 ЧАСА" ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. А. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на заинтересованата страна от 09.05.2025 година.
ДОКЛАДВА становище на ответника от 14.05.2025 година.

АДВ. К. – Доколкото ми е известно, вещото лице е починало.

Във връзка със становищата, ще направя един допълнителен въпрос. Във връзка със становищата и с указанията на Върховния административен съд (ВАС) като допълнителен въпрос към вещото лице съобразно приетите по делото доказателства и отговорите на предходните

зададени въпроси и след като направи справка в Wayback Machine archive.org. Това е сайта, който има инструмент т. нар. Wayback Machine. Също присъства в предходната молба.

Вещото лице да направи подробен анализ за използването на марката за всяка една услуга. Като мотивирам, че всъщност това представляват и указанията на ВАС, в последната страница на решението, като се посочва, че решението на съда не е мотивирано, тъй като липсва подробен анализ в тази посока. А такъв анализ може да се направи само от специалист.

ЮРК. Д. – ВАС в своето решение посочва, че съдът не е посочил мотиви и изцяло е приел заключението на вещото лице.

АДВ. С. – Тази задача беше вече обект на съдебно-техническа експертиза и това е от компетентността на съдебно-техническата експертиза да изследва съдържанието на уебсайтове. От тази гледна точка считам, че е извън компетентността на марковата експертиза. Моля да дадете възможност на жалбоподателя да формулира молба писмено, за да мога да изразя подробно становището си в тази връзка.

АДВ. К. (реплика) - Техническата експертиза разгледа дали присъстват в интернет сайта разпечатаните документи, които бяха представени и приети по делото. За да може да направим справка - периодът е петгодишен, ние трябва да представим едно ремарке с разпечатки. По-лесно би било, ако вещото лице и също така, и Патентно ведомство можеше да направи това нещо, в първоначалното производство, като се запознае с конкретните публикации, но така вещото лице ще може всеобхватно да се запознае и да анализира всяка една публикация към коя услуга би могло да бъде приложена.

АДВ. С. (дуплика) – В този контекст в такъв случай, вече е имало произнасяне на експертизата, защото става дума за разпечатките доколкото разбира и за съдържанието на Wayback. Тоест въпроси фигурират, обектът на изследване фигурира във вече допуснатите при второто първоинстанционно разглеждане на спора.

СЪДЪТ като обсъди становищата на страните намира, че не е налице процесуална пречка за допускане на тази задача, а доколко тя е необходима и относима към обстоятелства, релевантни за спора, съдът ще следва да изложи мотиви при постановяване на решение. В тази връзка следва да се отбележи и, че независимо от становището на вещото лице и поставените въпроси, съдът не е обвързан от него, а следва да извърши собствена преценка съгласно чл.202 от ГПК. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 15.09.2025 година.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.10.2025 година от 10.00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

След изготвяне на протокола делото да се докладва за замяна на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: