

Протокол

№

гр. София, 27.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2001** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. И. Л. – редовно призован представлява се от адвокат Р. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор П.

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 3981./04,11,2025 г. по НАХД № 7070/2025 г. по описа на СРС, 129 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от 14.01.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпили на 26.03.2026 г. писмени бележки от ответника.

Адвокат Р. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Р. – Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Счита, че е налице процесуална незаконосъобразност, като и двете процесуални нарушения са съществени и са

самостоятелно основание за отмяна на съдебното решение. Решението на СРС е постановено при нарушаване на процесуалните правила, относно събирането на доказателство. Изрично бяха поискал да се разпита свидетеля Т. П., който с показанията си трябваше да докаже, че в момента на нарушението доверителят ми се е намирал в [населено място] на около 300 км от мястото на нарушението и няма как да е той автор на нарушението. Другото процесуално нарушение няма подпис на лицето което е връчило ел.фиш, документ без подпис все едно няма документ. Материално-правната незаконосъобразност считам, че фактичката обстановка не беше установена, като съдът се е позовал на презумпцията на чл.189, ал. 5 от ЗДвП - според която собственика или ползвателя управлява автомобила. Тази презумпция противоречи на една друга презумпцията от по-висок ранг, а именно за невиновност. Целта на производството по оспорване на издаден ел. фиш е действително да установи автора на нарушението. Тази възможност не ни беше дадена оборим. В административно наказателното право, че тази отговорност и административно наказателната могат да се носят само от действителния нарушител на нарушението. В случая е наказан един невинен човек, недопустимо е лице различно от нарушителя да носи адм.нак.отговорност. Решението е несправедливо откъм наложеното наказание. Моля да отмените решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно. За допуснатите процесуални нарушения, които считам че са съществени и представляват самостоятелно основание за отмяна на съдебния акт да върнете делото за ново разглеждане и дадете задължителни указания на СРС. Ако не уважите това искане, моля да отмените издадения ел.фиш по изложеното в КЖ. Моля да ни присъдите разноските, като за тази инстанция, моля да ми се присъдят на основание чл.38, ал. 2 от ЗА.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да уважите КЖ като основателна, оспорения акт на СРС, 129 състав като неправилен да отмените. Ако прецените да върнете делото на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: