

РЕШЕНИЕ

№ 850

гр. София, 08.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9599** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“ против мълчалив отказ на районния прокурор, административен ръководител на Районна прокуратура – Л. (РП) по искане за достъп до обществена информация вх. № А-3763/25.08.2023 г., в частта му по т.5. Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Със заявление вх. № 3897/23/25.08.2023г. на РП сдружението поискало на електроцелен адрес по електронен път да му бъде предоставена следната информация:

1. Колко досъдебни производства за ПТП има образувани в момента при Вас?
2. Колко от делата по т.1 са забавени повече от 6 месеца, но по-малко от 1 година?
3. Колко от делата по т.1 са забавени повече от 1 година?
4. Колко от делата по т.1 са забавени повече от 2 година?
5. Каква е причината за забавянето на делата по т.2, т.3 и т.4?

В отговор на заявлението било постановено решение изх. № А-3763/2023г. от 07.09.2023г. на РП, с което е предоставена информация по т.1-4 от списъка по-горе, и

не е даден отговор по т.5. В представеното становище ответникът посочва, че искането по т.5 предполага анализ и запознаване с материали, съдържащи се във висящи досъдебни производства, разследването по които не е приключило, а съгласно разпоредбата на чл.198 НПК, това би могло да бъде сторено само със санкцията на наблюдаващия прокурор; удовлетворяването на това искане предполага не предоставяне на налична в РП Л. информация, а създаване на такава, за да бъде предоставена.

В производството пред съда не бяха представени доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват различен извод. Макар поисканата информация да е обществена такава по смисъла на чл.2 ал. 1 от ЗДОИ, ответникът като задължен субект по чл.3 от ЗДОИ следва да представи тази, с която разполага. Обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В приложното поле на ЗДОИ попадат само онези актове на органите на съдебната власт, които са част от извършваната от тях административноправна дейност, но не и относно проведени действия извършени в съответствие с процесуалните разпоредби по конкретни наказателни производства. Тази част от дейността на прокуратурата представлява защитена тайна по смисъла на чл.7, ал.1 ЗДОИ. Поисканата по т.5 информация в случая няма признаците на такава защитена тайна, но несъмнено налага анализ на постановени актове по досъдебни производства и преписки, за да се установят причините, наложили по-продължителни периоди за разглеждане и произнасяне. Не се установява, нито се твърди ответникът да е извършвал такъв анализ и да разполага с исканата информация. Тъй като е задължен да предоставя наличната такава - създавана и съхранявана от органа и неговата администрация, съгласно чл.9, ал.1 ЗДОИ, субектът по чл.3 ЗДОИ не може да бъде задължаван да систематизира и обработва допълнително информация единствено, за да бъде удовлетворено конкретно искане на конкретен субект. Макар мотиви в тази насока да не са изложени в решението, то доколкото жалбоподателят не установява противното, съобразно доказателствената тежест, която носи съгласно чл.170, ал.2 АПК, не е налице основание за отмяна обжалвания мълчалив отказ по т.5 от заявлението, обективизиран в постановеното решение.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е издадено в установената форма от компетентен орган, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“, с ЕИК[ЕИК], против мълчалив отказ на районния прокурор, административен ръководител на Районна прокуратура – Л. по искане за достъп до обществена информация вх. № А-3763/25.08.2023 г., в частта му по т.5.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия:

