

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **12477** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. А. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба от А. Д. А., срещу бездействие на Комисията за защита на личните данни, да се произнесе по преписка ППН-01-514 (2021), образувана по подадена от него жалба с рег. №ППН-01-514 от 02.07.2021 г. до КЗЛД срещу „Обединена Българска Банка“ АД и „ДЗИ – Животозастраховане“ ЕАД.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 23.01.2026 г., с което са конституирани страните, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от Комисия за защита на лични данни от 22.01.2026 г., с

което жалбата се оспорва, поддържа се, че не е налице бездействие да се предприемат процесуални действия и е представен препис от протокол на заседание.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 30.01.2026 г., с която са представени документи и са посочени настъпили обстоятелства във връзка с преписката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по преписката. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и приложените с молбата от жалбоподателя от 30.01.2026 г.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Във връзка със заведеното от мен производство и след запознаване със становището на ответника Комисия за защита на личните данни, установих че не са изпълнени указанията на съда и не са изпратили цялата преписка, като в нея липсват поне 2 документа – #24 и #25. В преписката също липсва становището на юриста по допустимост, и прави впечатление, че една от страните – ОББ АД, до ден днешен все още не е информирана за образуваното производство. Другият факт, който твърдя, а и на база документите се установява, че е доказан, е обстоятелството, че комисията не е изпълнила своето законово задължение да ни информира в законоустановения срок, с което моля жалбата ми да бъде уважена. Претендирам разноски само за държавна такса. Моля да разпоредите на Комисията за защита на личните данни в кратък срок да уведоми мен и ОББ АД за образуването на производството, да ме информира дали е допустимо, да ми изпрати графическата експертиза, ако е готова, защото видно от документите не е ясно дали изобщо е ангажиран специалист, който да извърши експертизата. На тази база моля да определите разумен срок, максимум 30 дни, в който Комисията за защита на личните данни да насрочи заседание в рамките на следващите 30 дни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

