

РЕШЕНИЕ

№ 980

гр. София, 14.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в закрито заседание на 14.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **748** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.287 от АПК.

Образувано по жалба на [фирма] срещу ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5 от 21.11.2012г. на КРС, с което на [фирма] се налага имуществена санкция от 10 000лв. седмично до изпълнение на задълженията, произтичащи от решение № 1603/12.07.2012г., както и на Б. М. –в качеството му на изпълнителен директор на [фирма] е наложена глоба от 1000лв. седмично до изпълнение на същото решение. С посоченото решение „Б.” е задължена да публикува на интернет страницата си типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура, както и да предприеме необходимите действия по изменение на сключените договори за достъп до пасивна инфраструктура.

В жалбата се твърди, че решението е нищожно, постановено при нарушение на административно-производствените правила, неправилно и необосновано. Изнасят се данни, че на 11.10.2012г. от дружеството е получена покана за доброволно изпълнение на задълженията по решение № 1603, като тази покана е обжалвана и съответно е образувано дело №11645/2012г. на АССГ, поради което се моли да се спре производството, във връзка с посоченото преюдициално дело. Отделно се изнася факта, че не е налице годно изпълнително основание, тъй като решение № 1603 е обжалвано и няма произнасяне на съда /адм.дело №11432/2012г. по описа на ВАС/ вкл. и допуснатото на същото предварително изпълнение /адм.дело №11112/2012г. по описа на ВАС/.

От друга страна становището на ответника е следното: посочено е, че по дело №11112/2012г. има определение № 12110, с което е отхвърлено искането за спиране на предварителното изпълнение на решение № 1603. Твърди се, че макар решение

№1603/2012г. да не е влязло в сила, то по него има допуснато предварително изпълнение, което е изпълнително основание по чл.268 АПК за образуване на изпълнително производство. Относно поканата за доброволно изпълнение се твърди, че искането за спиране на производството е отхвърлено с определение № 5616/11.12.2012г.. С оглед всичко гореизложено се счита, че има годно изпълнително основание и правилно са наложени оспорените санкции.

Съдът намира следното: издаденото постановление е по чл.287, ал. 1 АПК и същото е постановено на 21.11.2012г. Изпълнителното основание по посоченото изпълнително дело, за което са наложени санкциите - е решение № 1603/12.07.2012г. Това решение не е влязло в сила, като по това решение и няма влязло в сила предварително изпълнение, доколкото разпореждането за допускане на същото е в т.6 на решението и жалбата на [фирма] за отмяната му е отхвърлена с определение №12110 от 02.10.2012г. по адм.дело №11112/2012г. –невлязло в сила.

Следва да се има предвид, че по адм.дело №11432 по описа на ВАС за 2012г. с определение от 30.01.2013г. е допуснато предварително изпълнение на Решение №1603, но това определение не е влязло в сила.

Отделно образуването на изпълнителното производство се оспорва пред АССГ. В тази връзка между страните не е спорно, че по адм.дело №11645/2012г. по описа на АССГ е отхвърлено искането за спиране на изпълнението на покана за доброволно изпълнение /ПДИ/ №04-04-197 от 09.10.2012г. на КРС с изпълнително основание решение №1603, като това определение се обжалва пред ВАС, поради което няма произнасяне по оспорване на самата покана.

Следователно- за да се наложи санкция по чл.287 от АПК- трябва да се провери дали има надлежно образувано изпълнително дело с годно изпълнително основание. Тази проверка задължително се извършва при оспорване на първото изпълнително действие, каквото се приема, че е поканата за доброволно изпълнение. В действителност –жалбата срещу изпълнението не спира последното –чл.297, ал.4 от АПК, т.е. извършените последващи изпълнителни действия не могат да се приемат за незаконосъобразни на това основание /че се оспорва конкретно ПДИ/, но и при оспорването им съдът дължи преценка дали има годно изпълнително основание. Конкретно се установи, че решение №1603 не е с влязло в сила допуснато предварително изпълнение /вкл.доколкото допуснатото такова с определението от 30.01.2013г. на ВАС по адм.дело 11645/2012г. не е влязло в сила/, поради което оспореното постановление е незаконосъобразно и съответно жалбата следва да се уважи.

Следва да се има предвид, че има депозирано и искането за спиране на производството до произнасянето на съда, но с оглед факта, че с настоящия акт съдът се произнася и това решение е окончателно –това искането е безпредметно да се разглежда.

Водим от горното Съдът

РЕШИ:

По жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление С.
ОТМЕНЯ като незаконосъобразно ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5 от 21.11.2012г. на КРС.
РЕШЕНИЕТО на основание чл.298, ал.4 от АПК е окончателно.

Съдия:

