

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 648

гр. София, 07.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 07.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **64** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 459 от Изборния кодекс (ИК) във вр. чл.42, ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Образувано е на 03.01.2024 година по жалба от Я. Е. Р., чрез пълномощника адв. М. П. срещу Решение №1192-МИ от 18.12.2024 година на Общинската изборителна комисия Столична, с което на основание чл. 42, ал.3 във вр. с чл. 42, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 41, ал.3 от ЗМСМА, чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, във вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 от ИК, и във вр. с Решение № 13708 от 02.08.2024 г. на Административен съд София-град по адм.д. № 6442/2024 г. 775-МИ/10.10.19 г. , II о., 22 с-в, и Решение № 13225 от 05.12.2024 г. на по адм. д. № 8102/2024 г. на ВАС е установено нарушение, осъществено чрез неизпълнение на задължението по чл.41, ал.3 във връзка с чл.41, ал.1 от ЗМСМА от жалбоподателя в качеството му на кмет на район „Искър“ - Столична община. Прекратени са предсрочно пълномощията на Я. Е. Р.- кмет на район „Искър“ - Столична община на основание чл.42, ал.3 във вр. чл. 42, ал.1, т.5 от ЗМСМА, предвид установеното нарушение на чл. 41, ал.3 във вр. с чл. 41, ал.1 от ЗМСМА. Анулирано е издаденото удостоверение на Я. Е. Р..

Жалбата е редовна- указанието на съда, дадено с определението за оставяне на жалбата без движение, е изпълнено на 07.01.25 година.

На същата дата са постъпили и изисканите от ответника заверени преписи от решенията на ЦИК.

Жалбата е допустима-налице са условията, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 от АПК, вр.чл.42, ал.5 от ЗМСМА. Жалбата е насочена срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт и е подадена от заинтересовано лице-неблагоприятно засегнатия адресат. Жалбата несъмнено е подадена и при спазване на преклузивния 7-дневен срок по чл.459, ал.1 от ИК, вр. чл.42, ал.5 от ЗМСМА, предвид датата на издаване на оспореното решение-18.12.2024 г. и постъпването ѝ (директно) в съда на 27.12.24 г.(първият работен след последния неработен ден от срока).

С оглед наличието на редовна и допустима жалба, делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание и да се разпредели доказателствената тежест между страните.

С оглед на изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.01.2025 година от 09.30 часа, за което да се призоват страните.

УКАЗВА на ответника и на жалбоподателя, че на основание чл.153 от ГПК, вр. чл.144 от АПК на доказване подлежат спорните факти от значение за решаване на делото и връзките между тях. Предвид твърденията в жалбата, между ответника и жалбоподателя са безспорни фактическите основания, за които с влязлото в сила на 05.12.24 г. е решение по адм. дело №6442/24 г. по описа на АССГ е прието, че представляват „юридическите факти-елементи от правопораждащия фактически състав по чл.42, ал.3, във вр. с чл.42, ал.1, т.5 във вр. с чл.41, ал.3 от ЗМСМА“, а именно че до 26.01.2024 г. жалбоподателят Я. Р. е притежавал мажоритарни 80.17 % дяла от капитала на “З ЕН З”ООД, когато е пристъпил към активно поведение по прехвърлянето на всичките притежавани от него дялове чрез договор за покупко-продажба от 26.01.2024 г., обстоятелство, което е било вписано в ТРРЮЛНЦ на

02.02.2024 г.; до 13.12.2023 година жалбоподателят не е уведомил нито председателя на СОС, нито ОИК за предприемане до 13.12.2023 година на действия за прекратяване на дейността, като съдружник в "З ЕН З" ООД.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 от АПК носи доказателствена тежест за установяването на изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспореното решение – компетентност, форма на акта, административнопроизводствените правила и точното изпълнение на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към влязлото в сила съдебно решение, в изпълнение на което е прието оспореното административно решение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите искания или възражения, които не са преклудирани от влязлото в сила на 05.12.24 година съдебно решение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок от 48 часа да се запознае с доказателствата по преписка и допълнително постъпилите преписи от решения на ЦИК и да изрази становището си по тях в срок до първото по делото заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до първото по делото заседание да посочат и да представят допълнителни (извън изпратената преписка) доказателства, в съответствие с указаната им доказателствена тежест.

Определението не подлежи на оспорване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: