

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **351** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕПОЗИД БГ ВАРНА“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Междуведомствена комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение към министъра на икономиката и индустрията – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.03.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която уточнява, че предмет на оспорване е мотивирано решение на Междуведомствената комисия, обективирано в Протокол № 443 на същата от 22.12.2022 г. В молбата са изложени и съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Същата е изпратена до Междуведомствената комисия за становище.

ЮРК. К.: В хода на делото ще изразя становище по молбата от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед уточнителната молба

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, че предмет на оспорване е мотивирано решение на Междуведомствената комисия, обективизирано в Протокол № 443 на същата от 22.12.2022 г., с оглед на което на основание чл. 170 от АПК, указва на страните доказателствената тежест:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи, че са налице условията за издаване на искания административен акт, включително и да установи фактите, посочените в жалбата и от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи фактическите основания, посочени в отказа, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

АДВ. Б.: С оглед на това, че към административната преписка са представени техническите спецификации, нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Бих искала да представя заповедите на министъра на икономиката и индустрията, с които са утвърдени образците на заявленията за класифициране на изделия и технологии, а във връзка с допълнителната молба на жалбоподателя и обстоятелството, че не се съдържат мотиви в отказа бих искала да представя заверено копие от становището на Междуведомствената комисия от 21.12.2022 г. На стр. 4 и 5 се съдържат мотивите за процесния отказ. Затова представям заповеди на министъра на икономиката и индустрията, с които са утвърдени образците на документите съгласно приложения 1, 2 и 3 в неразделна част от настоящите доказателства, както и контролен лист за отразяване на запознаване с документите, който е неразделна част от становище от 21.12.2022 г. на Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение, съгласно чл. 64, ал. 6 от Закона за експортния контрол на продукти, което също представям. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Възразявам приемането им като мотиви към обжалвания акт. Категорично отказвам като такива да бъдат приети. Възразявам на идеята, че ние трябва да изхождаме за това с какви мотиви ни се отказва от предходно получени писма за нередовности. Като протокол или като писмено обяснение нямам възражения да бъдат приети.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Б.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представеното становище от ответната страна и съответно да изразя становище по него.

ЮРК. К.: Уточнявам, във връзка с подадената молба от жалбоподателя, че отказът в решението на Междуведомствената комисия не попада в хипотезите визирани в чл. 64, ал. 9 от Закона за експортен контрол на продукти, тъй като не се отнася в изрично упоменатите хипотези следователно не подлежи на обжалване по реда на АПК. На първо място подаденото заявление за класифициране на изделия и технологии от „ЕПОЗИД БГ ВАРНА“ ЕООД е включено за разглеждане на заседание на Междуведомствената комисия на основание чл. 46, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за експортен контрол на продукти. Основанието за включване на заявлението е получателят на стоките, а именно Русия - Afipka NPZ Ltd, който е един от най-големите рафинерии за суров нефт в К. край и постъпилата информация от Агенция „Митници“ относно предоставяне на информация за вероятно заобикаляне на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2021/821 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2021 г. и Регламент на Съвета (ЕС) № 833/2014 от 31.07.2014 година и следващите го изменения на основание крайната употреба на изделията дирекция М. с писмо с изх. № 26-Е-157 от 12.07.2022 г. информира „ЕПОЗИД БГ ВАРНА“ ЕООД, че съгласно представената информация в декларацията от крайния потребител за конкретната крайна употреба, изделията попадат в забранителния списък на Приложение X, чл. 3. Б, п-ф 1 на Консолидиран основен правен акт – Регламент (ЕС) № 833/2014, относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в У., с оглед на което считам, че жалбата е процесуално недопустима. На първо място, както казах, решението изобщо не попада в хипотезите визирани в чл. 64, ал. 9 от Закона за експортен контрол на продукти. Нещо повече - обжалваното писмо с вх. № 26-Е-154 от 22.12.2022 г. по своята правна същност не представлява индивидуален административен акт, съответно не подлежи на обжалване. А неизлагането на мотиви в самото решение не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е допустимо мотивите да бъдат изложени допълнително извън акта, но във всички случаи преди или най-късно до издаването му. В настоящия случай и да има представени по делото документи жалбоподателят е уведомен в какво се състои процедурата за издаване на становище с две числа – 12.07. и 27.09. Видно от становището, което приложих, мотивите са от дата предхождаща самото решение за отказ. На следващо място срокът за издаване на становище е 7 работни дни, като денят на завеждане на документи в Министерството на икономиката и индустрията не се включва в този срок. Също така срокът отново е 7 работни дни от датата на заседанието на Междуведомствената комисия, за да бъдат уведомени заявителите за взетите решения. Тук също е спазен този срок, защото още същият ден от деня на заседанието е уведомен жалбоподателя за решението, а именно 22.12.2022 г., така че това също се явява неоснователно.

Въпроси на съда към процесуалния представител на ответника: Къде е уредено издаването на това становище за класифициране на изделия и технологии? Въз основа на коя законова или подзаконова разпоредба се подават тези заявления?

ЮРК. К.: Самото естество на спора попада в хипотезата на чл. 46, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за експортен контрол на продукти.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Разпоредбата на чл. 46, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за експортен контрол на продукти е обща

и казва „освен заявления за извършване на регистрация и за издаване на разрешения и други въпроси от компетентността на междуведомствената комисия“, тоест това е друг въпрос от компетентността на комисията. От коя разпоредба се черпи компетентността на комисията да се произнася по заявленията за класифициране на изделия и технологии?

ЮРК. К.: Въз основа на закона, на правилника и на вътрешните правила, които са относими.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: В днешното съдебно заседание е представена заповед, с която са одобрени образците на заявленията, като процесното заявление Приложение № 1 е за класифициране на изделия и технологии. На основание на коя разпоредба от закона или правилника е одобрен образеца?

АДВ. Б.: Във връзка със становището на ответника моля съда да задължи същия да изрази в писмен вид с какъв акт, наименованието на акта и правните му основания от Закона за експортния контрол на продукти се произнася Междуведомствената комисия при подаване на заявление за класифициране на изделия и технологии. Ако Междуведомствената комисия се произнася с решение, то решенията се обжалват по реда на чл. 58 по същия този закон. Моля да се изрази от ответната страна в писмен вид члена от закона, на база на който същата се произнася с някакъв акт.

СЪДЪТ във връзка с представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на ответника и изразеното от него становище по уточнителната молба

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, с препис за другата страна, да изрази становище по приетите днес писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Б.: Отказвам се от възможността да взема допълнително становище по днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника. Считам същите за ирелевантни и ще взема становище по тях по съществуването на спора. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: От съображения изложени в жалбата считам, че обжалваният административен акт, а именно решение на Междуведомствената комисия, обективизирано в Протокол № 443 от 22.12.2022 г., е административен акт преграждащ възможността на доверителя ми да реализира правата си. Като второ е административен акт, който изрично е посочен в закона като такъв, който подлежи на обжалване, затова моля да уважите жалбата срещу същия със следните съображения: първо актът е немотивиран, доколкото мотиви не са връчени на доверителя ми. Ако

погледнем, че връчените писма са мотиви на акт, то актът е незаконосъобразен. Съображенията ми затова са, че така постановеният отказ е постановен във връзка с цитирано разследване на Агенция „Митници“ за заобикаляне на закона и за участие на доверителя ми във верига със същата цел – твърдения, които по преписката абсолютно не са подкрепени с доказателства. Същите изразяват единствено съмнения за такава възможност. На второ място доверителят ми изрично в заявлението е посочил като краен получател Русия и ако същият имаше намерения да изнася стоката някъде другаде, абсолютно нямаше да го прави. Изначално в договорите, които имате и навсякъде е посочен краен получател Русия. От гледна точка на материалната законосъобразност на акта сме изложили съображения относно това: да, стоките попадат в забранителния списък, който сме цитирали по преписката, но същите стоки трябва да отговарят на технически характеристики, на които нашите стоки не отговарят, за да бъдат с двойна употреба, а именно същите трябва да имат наличие на едно специално силфонно уплътнение, каквото процесните стоки нямат. Те трябва да бъдат произведени от устойчиви на корозия материали, за да бъдат с двойна употреба, каквито процесните стоки също не са, което е видно от техническата характеристика. Трябва да бъдат предназначени за работа в среда на ураниев хексафлуорид – това съм го изложила отделно и в молбата тоест, каквито нашите стоки също не са. Тоест дали една стока е с двойна употреба или не е една възможност, която разглежда с оглед техническите спецификации на съответната стока. Разглеждане на нашата стока от тази гледна точка не е направено. В нито един от изложените писма, актове, мотиви или както там ги наричаме. Ето защо считам, че решението на Междуведомствената комисия е неоснователно. Претендирам разности, за което представям списък, с копие за ответната страна.

ЮРК. К.: Бих искала единствено да добавя към всичко по-горе изложено, че Регламент (ЕС) 2021/821 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2021 г. и Регламент на Съвета (ЕС) № 833/2014 от 31.07.2014 година са два отделни индивидуални акта, тъй като жалбоподателят твърди, че това е в единия регламент, а именно Регламент (ЕС) 2021/821 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2021 г., но самите изделия попадат в забранителния списък на Приложение X, чл. 3. Б, п-ф 1 на Консолидиран основен правен акт – Регламент (ЕС) № 833/2014 и с оглед на всичко гореизложено моля да оставите жалбата без разглеждане като процесуално недопустима, разглеждана по същество, и да прекратите настоящото съдебно производство. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

