

РЕШЕНИЕ

№ 25230

гр. София, 28.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6219** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Е. Л. А. чрез процесуалния му представител адв.С. И. против Решение № 2349 от 19.05.2023г. по АНД № 8058/22 на Софийски районен съд, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 5740117 на СДВР, с който на жалбоподателя на осн. чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 1200 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението като издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Оспорва се годността на използваната АТСС, с която е заснето процесното нарушение. Твърди се, че срокът на валидност на одобреното средство е до 24.02.2020г., а нарушението е извършено на 05.07.2021г.; липсвала информация за първоначална проверка, както и знак за последваща проверка; липсвал приложен протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г.; не бил приспаднал толеранс; не са изложени обстоятелства, сочещи за повторност на нарушението. Акцентираща върху обстоятелството, че с ЕФ е наложена санкция за деяние, което не е установено по надлежния ред и по което касаторът не се е защитавал в административнонаказателно производство. Алтернативно се оспорва посочената правна квалификация. Иска се отмяна на

решението и ЕФ.

Ответникът по касационната жалба- СДВР, редовно уведомен, не изпраща представител. В депозиран писмен отговор счита решението на първоинстанционния съд за правилно и законосъобразно; намира, че издаването на електронния фиш е извършено в съответствие с разпоредбите на чл.39, ал.4 от ЗАНН и чл.189, ал.4 от ЗДвП, като при установяване на извършеното нарушение е използвано автоматизирано техническо средство и липсва намеса на контролен орган. Подробно се аргументира, в това число и с разпоредбата на пар.6, т.65 от ДР на ЗДвП, същността на понятието автоматизирани технически средства и системи. Във връзка с всичко изложено се моли за потвърждаване на решението на СРС.

В съдебно заседание касаторът и ответникът не се явяват и не изпращат представител. Представителят на СГП счита подадените касационна жалба за неоснователна.

Касационният състав, като взе предвид събраните по делото доказателства, наведените от страните основания, мотивите към обжалваното решение, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна.

С обжалваното съдебно решение Софийски районен съд е потвърдил издадения електронен фиш серия К № 5740117, издаден от СДВР, относно установено и заснето с автоматизирано техническо средство АТСС TFR1-M 505 превишение на скоростта на движение на лек автомобил "А. А5", с ДК № 341M720, извършено на 07.05.2021г. в 13:18 часа в [населено място], [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]. При ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място автомобилът е управляван със скорост от 91 км/ч, след приспаднат толеранс от 3%, с което е нарушение на чл.21 ал. 1 от ЗДвП, при условията на повторност (в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ серия К № 3385239) и за което на Е. А., собственик на превозното средство е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1200 лева на основание чл.189, ал.4 вр. чл. 182, ал. 4 от ЗДвП.

Прието е, че обжалваният електронен фиш съдържа всички изискуеми реквизити и е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП; при реализиране на административнонаказателната отговорност не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, конкретно е установено извършеното административно нарушение, правилно е изяснен носителът на административнонаказателната отговорност и законосъобразно е наложено предвиденото в закона административно наказание. По тези съображения въззивният съд е потвърдил обжалвания електронен фиш като правилен и законосъобразен.

Касационният съд споделя всички изтъкнати във въззивното решение мотиви по отношение липсата на нарушение на процесуалните правила при издаване на електронния фиш и съобразяването му с материалния закон.

Извършеното от касатора нарушение е безспорно установено и съдържа и признаците на административно такова, изразяващо се в нарушаване на установената в чл.21, ал.1 от ЗДвП забрана скоростта на моторното превозно средство да превишава ограничението в населено място. Правната квалификация е правилна и е наложено съответното за извършеното нарушение наказание, в предвидения от закона абсолютен размер. В този смисъл, като е потвърдил издаденият електронен фиш, районният съд е приложил правилно материалния закон.

Наведените в касационната жалба доводи от касатора за незаконосъобразност на електронния фиш настоящият касационен състав намира за неоснователни, поради следните съображения:

Превишението на скоростта на процесния автомобил е установено с АТСС TFR1-M 505 и това изрично е записано в електронния фиш и в протокола по чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. АТСС, видно от Удостоверение за одобрен на тип средство за измерване № 10.02.4835, е вписано под № 4835 в Регистър на одобрените средства за измерване на Българския институт по метрология със срок на валидност 24.02.2020г. Съгласно приложения по делото Протокол от проверка № 1-38-20/26.06.2020г., по реда на чл. 43 от ЗИ, АТСС е преминало и последваща проверка, при която съобразно Закона за измервания е дадено заключение, че устройството съответства на одобрения тип. По делото е приложено и прието писмо от ГДНП – МВР, рег. № 3286р-12416/12.03.2020г., касаещо даване на указания за експлоатацията на системите за контрол на правилата за движение TFR1-M. Съгласно писмото, когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат за одобрен тип /чл. 30, ал. 5 от ЗИ/, стига да отговарят на изискванията на чл. 43 от ЗИ.

За конкретното използване на АТСС за контрол е попълнен протокол съгласно приложение чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за дата на използване 07.05.2021г.. Същият е надлежно оформен, като в него са посочени видът АТСС и неговия номер, датата на ползването му, точното местоположение, посоката на движение, ограничението на скоростта на заснеманата отсечка, посоката на действие на АТСС, неподвижността на режима на измерване, началото и края на работата по час и минута и номер на първо и последно статично изображение, в който промеждутък и номер е и процесният клип, станал основа за издаване на електронен фиш, броя на установените нарушения. Видно от този протокол, определеният работен часови график на техническото средство за този пътен участък е от 12:15ч. до 14:30 ч., като процесното нарушение, обективизирано в снимка, е с час на фиксиране на изображението 13:18:43ч. За прецизност следва да се отбележи, че онагледен в снимката на автомобила, е отразен номерът на техническото средство, което е извършило заснемането, идентичен с номера, отразен в протокола, вкл. е налице идентичност по отношение дата, място, локация и часови диапазон на осъществено заснемане, което еднозначно обвързва изображението с осъществена с описаната в протокола работа на дата 07.05.2021г.

Налице е изчерпателно описание на нарушението в електронния фиш, като са отразени териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане, с което са изчерпани изискванията към неговото съдържание, посочено в чл.189, ал.4 от ЗДвП. В необходимата и достатъчна степен е конкретизирано и индивидуализирано мястото на извършване на нарушението – [населено място], [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], посочени

са всички обстоятелства от значение за съставомерността на деянието и наличието на административно нарушение в т.ч. конкретната стойност на ограничението, конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност от гледна точка на правна квалификация и вид/размер на приложимата административна санкция.

За да квалифицира нарушението като повторно по смисъла на § 6, т. 33 от ЗДвП, АНО е установил, че касаторът е санкциониран с електронен фиш за управление на МПС с превишена скорост серия К № 3385239, връчен на 18.06.2020г., съобразно справка разпечатка от АИС АНД и представения списък с намерени фишове. Съгласно разпоредбата на § 6, т. 33 от ЗДвП "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. Не е посочено кога предходно издаденият ЕФ е влязъл в сила, това обаче се установява от доказателствата по делото. Видно от справката за водача, предходно издаденият ЕФ серия К № 3385239 е връчен на 18.06.2020г. и предвид липсата на твърдения и доказателства той да е обжалван, същият е влязъл в сила на 03.07.2020г. Отразено е също така, че ЕФ е платен. Процесното нарушение е извършено на 07.05.2021г., тоест в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ серия К № 3385239.

Що се отнася до приспадане на толеранса в измерената скорост, очевидно е, че същият е взет предвид, след като клип № 16101 е заснел превишение на скоростта от 94 км/ч, а жалбоподателят е санкциониран за скорост от 91 км/ч. Не е било необходимо изрично изписване на горното обстоятелство в ЕФ; непосочването в електронния фиш на данни, които не са въведени от закона като елемент от задължителното му съдържание не може да обуслови неговата незаконосъобразност, а при наличието на изрична нормативна регламентация, е недопустимо правоприлагането по аналогия на чл.57, ал.1 от ЗАНН.

При всички изложени съображения съдът намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като постановено в съответствие и при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл.63д, ал. 1 и ал.4 от ЗАНН в полза на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство в касационното производство, чийто размер, съгласно чл.63д, ал. 5 от ЗАНН и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя на 100 лева.

Воден от тези мотиви и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2349 от 19.05.2023г. по АНД № 8058/22 на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Е. Л. А. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи 100 /сто/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.