

# РЕШЕНИЕ

№ 7474

гр. София, 01.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8070** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от В. Д. Д. – С. и В. Ш., срещу заповед № 506 от 16.05.2023г. на председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/.

В жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в противоречие с нормите на материалния и процесуален закон, както и с целта на закона.

Изложено е, че КЗП не е направила обективно и всестранно изследване на релевантната фактическа обстановка, което съставлявало съществено процесуално нарушение по чл.35 и чл.36 от АПК. Жалбоподателят не е бил уведомен за проведеното административно производство. При проверката на място в търговския обект, във връзка с която бил подписан констативен протокол № 2711629/19.04.2023г., не му е била дадена възможност да представи възражения и да ангажира доказателства. Била е препятствана и възможността му да се запознае със събраните доказателства. Така проведеното административно производство без участието на засегнатото лице нарушавало правото му на защита. В заповедта и останалите документи не се съдържаха дата и място на извършване на нарушението, липсата им съставлявала съществен порок на административния акт, водещ до неговата незаконосъобразност.

Сочи, че „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не произвежда протеинови барчета с търговска марка В. W., не ги етикетира и съответно няма задължение да оповестява информация

относно хранителните и вкусовите им качества. Отговорен за пакетирането и етикетиранието на стоките, както и за тяхното доставяне било „Борн Уинър Глобал“ ЕООД. Позовава се на чл.8 от Регламент № 1169/2011 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. за предоставянето на информация за храните на потребителите и чл.2 от Наредба за предоставянето на информация на потребителите за храните, относно отговорния субект за правилното, точно и вярно отразяване на съдържанието на хранителния продукт.

На следващо място оспорва компетентността на органа, издал процесната заповед, позовавайки се на чл. 109 от ЗХ, съгласно който Българската агенция по безопасност на храните осъществявала официален контрол върху всички етапи на производство, преработка и или дистрибуция на храните, т.е. и етикетиранието им.

Аргументира неточности, непълноти и неизследвани от административния орган относими обстоятелства. Неправилно било посочено в заповедта, че съдържанието на белтък в протеиновото барче било 31 гр., тъй като това били стойности на 100 гр., а продуктът се продавал в опаковка от 55 [населено място] заповед била и незаконосъобразна, предвид обстоятелството, че констатираните при лабораторното изследване стойности на белтък били по – високи от обявените на етикета. Не били налице предпоставките на чл. 68д, ал.1 ЗЗП във вр. с чл. 68г, ал.4 ЗЗП.

Посочва още, че приложената ПАМ е преустановителна, но не и превантивна, тъй като КЗП нито твърдяла, нито приложила доказателства за наличие на опасност от извършване на правонарушение. Излага съображения за нарушаване на принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не изпраща процесуален представител. По делото на 09.11.2023г. е депозирана писмена молба от юрк. С. К., в която той заявява, че поддържа оспорването на акта, а по същество моли за неговата отмяна, поради незаконосъобразност. Претендира присъждане на извършените разноси.

Ответникът – председател на Комисия за защита на потребителите, чрез процесуален представител юрк. Е. А. А. оспорва жалбата. В писмено становище изх. № Ц-03-6319/18.08.2023г. се сочат доводи за нейната неоснователност и законосъобразност на постановения акт. Излага, че са налице всички елементи от фактическия състав на търговската практика по чл. 68д, ал.1, предл. 1 от ЗЗП, което се доказвало от извършената проверка, както и изследването на състава на продукта в независима лаборатория. Посочва се, че е констатирано не само значително несъответствие между указаното и действителното съдържание на процесния продукт, но и възможност поднесената информация да мотивира потребителя да го закупи. С оспорваната заповед се постигала и целта на закона, както да се преустанови започнало нарушение, така и превенция на нарушението да не бъде допускано отново. Заявява претенция за присъждане на разноси.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в процеса и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по повод постъпила в КЗП жалба с вх. № 01-142949/05.04.2023г. на Р. Е. Ч.. Потребителят посочва, че при редовна

консумация на протеинови барове В. W., констатираше стомашно неразположение. Консумираше най- често продуктите В. W. страчатела и В. W. двоен шоколад, като е отправил молба за проверка доколко съдържанието и енергийна стойност, посочени върху опаковката на протеиновите барчета, съответстват на реалното съдържание на продуктите и по- конкретно това на захар, калории и протеин.

Извършена е проверка в магазин № 302 „Б.“, находящ се в [населено място], на бул. „6-ти септември“ № 221, стопанисван от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, при която е констатирано предлагане на В. W. протеинов бар- шоколад и лешници с цена 4.09 лева.

Направено е изследване в независима лаборатория за изпитване „АЛИМЕНТИ О.“ при „ДИ ЕНД ВИ КОНСУЛТ“ ООД, на протеиново блокче В. W. банан /banana milk shake/, при което са установени следните резултати по показател съдържание на белтък –  $28,49 \pm 0,43$  (по стандартизиран метод БДС ISO 1871:2014); по показател захари –  $13,61 \pm 0,82$  (по стандартизиран метод БДС 5439:1985, т.3.3). Констатираните стойности са представени като процент от общата маса. Методът на изпитване относно енергийната стойност е по Регламент (ЕС) № 1196/2011, чл. 31, Приложение Х., както е посочено в т.3 от Протокол от изпитване № 22229/28.04.2023г. на лаборатория „Алименти – омнилаб“. Справка в публично достъпния Регистър на акредитираните О. /органи за осъществяване на съответствието/ на интернет сайта на ИА „Българска служба по акредитация“, показва че лаборатория „Алименти – омнилаб“ е акредитирана като лаборатория за изпитване на храни и хранителни продукти съгласно сертификат, валиден от 20.07.2023 г. - 17.06.2025г.

В т. 4 протокол № 22229/28.04.2023г. е отразено, че е извършена проверка на 5 бр. от продукта, като всеки е с тегло 0,055 кг. (това се има предвид под посоченото „потребителска опаковка 5 бр. x 0,055 kg“). В т. 8 от протокола на лабораторията са отразени в табличен вид резултатите от изпитването на протеиновото блокче, касаещи следните компоненти: съдържание на белтък (т. 8.2) и съдържание на захари (т.8.4). В случая единицата за величина „% от общата маса“, следва да се разбира масата на изпитвания продукт, която е 0,055 кг. (или 55 гр.), поради което количеството белтък, респ. захари е дадено за тази маса, а не за 100 гр.

Изготвена е докладна записка изх. № Ц-01-162/03.05.2023г. от гл.директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, в която са обобщени предприетите действия и констатациите, като е направен извод, че информацията за количественото съдържание на белтък и захари в протеинов бар В. W. банан /banana milk shake/, предлаган в магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица] невярна и въвежда или би могла да въведе в заблуждение средния потребител да вземе търговско решение, което не би взел без използването на търговската практика.

На заседание на КЗП, проведено на 04.05.2023г., след обсъждане на констатираните при проверката обстоятелства, с обикновено мнозинство от членовете на комисията е взето решение, че жалбоподателят прилага нелоялна практика по смисъла на чл. 68д, ал.1 от ЗЗП /протокол № 17 в частта по т.25.1/.

Административното производство е приключило с издаване на заповед № 506 от 16.05.2023 г. на председателя на КЗП, с която на основание чл.68д, ал.1 във вр. чл.68г, ал.4 във вр. чл.68в от ЗЗП е забранено на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) при предоставяне на информация за количественото съдържание на белтък и захари в продукта протеинов бар В. W. банан /banana milk

shake/, в магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица].

В мотивната част на акта е прието, че протеиновите блокчета В. W. банан /banana milk shake/, се използват главно от спортисти и любители на спорта и при избора на такива продукти е много важна точната и вярна информация за съдържанието им. При лабораторна проверка е установено отклонение в съдържанието на протеин и захари, а именно: измерени са 28,49 гр. белтък при 31 гр. белтък по етикет; измерено е съдържание на захари 13,61 гр. при 22 гр. по етикет. Прието е, че посочването на невярна информация относно съдържанието на продукта би могло да въведе в заблуждение средния потребител и да промени решението, което е взел при упражняване на посочената търговска практика.

Ответникът е представил снимки на опаковката на протеинов бар В. W. банан /banana milk shake/, видно от който стойността на протеина в него за опаковка от 55 гр. е 17 гр.; за 100 гр. е 31 [населено място] стойност на 100 гр. /Per 100g/ е както следва:

...../не се чете/, Въглехидрати - 39 g, от които захари - 22 g, В. - 4.3 g, Белтъци - 31 g, С. - 0.44 g.

Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя на 23.06.2023г. , а жалбата е получена в КЗП на 06.07.2023г.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в законоустановения 14 - дневен срок, считано от 23.06.2023г.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, посочени от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и на всички основания по чл.146 АПК, преценява следното:

На първо място, актът е постановен от компетентния по чл.68л, ал.1 ЗЗП орган-председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на нелоялна търговска практика. В този смисъл не се констатира порок на заповедта по чл.146, т.1 от АПК.

На второ място, заповедта е издадена в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити, доколкото в ЗЗП липсват специални изисквания в тази насока. Посочена е правната квалификация, фактическите основания за издаването ѝ, както и доказателствата въз основа на които са установени. Не се констатира порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал.

На трето място, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/- чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК.

Съдът установи несъответствия между констатираните от административния орган обстоятелства и писмените доказателства, на които се основават. В оспорената

заповед, както и предхождащите я документи по преписката - протокол № 17 от заседание на КЗП, проведено на 04.05.2023г., както и докладна записка с изх. № Ц-01-162/03.05.2023г. на гл. директор на гл. дирекция „Контрол на пазара“, е посочено, че при проверката е посетен магазин „Б. -303“, находящ се в гр. П., [улица], а установеният продукт, който е иззет е протеиново барче В. W. банан /banana milk shake/. Въз основа на тези констатации е наложена принудителната административна мярка, с която на жалбоподателя е забранено упражняването на нелоялна заблуждаваща търговска практика относно съдържанието на белтък и захари в протеинов бар В. W. банан /banana milk shake/, предлаган за продажба в магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица]. От друга страна, оспорената заповед е била издадена, като председателя на КЗП се е позовал на резултатите от проверката, които са обобщени в констативен протокол № К-2711629/19.04.2023г. От съдържанието на протокола /л. 29 – л. 30 от делото/ обаче е видно, че проверката е извършена в друг обект на жалбоподателя - магазин „Б. 302“, находящ се в [населено място], ул. „6-ти септември“ № 221, а при проверката е установено наличието и са иззети не протеинови барчета В. W. банан /banana milk shake/, а друг продукт: В. W. протеинов бар – шоколад и лешници Slim. Конкретният вид продукт и търговският обект, в който е установено наличието му, са съществени елементи от фактическите констатации на административния орган във връзка с нарушението предвид обстоятелството, че ПАМ се налага именно за този продукт /banana milk shake/ предлаган в проверявания търговски обект на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. В резултат на тези несъответствия в доказателствата, съдържащи се в административната преписка се явява недоказано посоченото в заповедта наличие на протеинови барчета В. W. банан /banana milk shake/ в магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица]. В този смисъл необосновано и неоснователно е явява налагането на ПАМ относно съдържанието на етикета на В. W. банан /banana milk shake/, който продукт се продава в магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица]. Оспорваната заповед е издаден в нарушение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Поради това административният акт е незаконосъобразен и като такъв подлежи на отмяна на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК.

Действително жалбоподателят не е бил уведомен за образуването административно производство, поради което не е взел участие в него и не му е била дадена възможност да представи доказателства. Това обаче не съставлява съществено процесуално нарушение, което се е отразило и пряко е рефлектирало при преценката на органа дали да издаде акт със съдържание, като процесния. В случай, че жалбоподателят не се е запознал с всички събрани доказателства, това процесуално право той може да упражни в пълен обем в съдебния процес, като оспори писмените доказателства или представи нови такива. Чрез упражненото право на жалба в съдебното производство оспорваният има възможност да реализира правата си пълноценно и без никакви ограничения, което успешно е осъществил.

На четвърто място, спорът между страните се свежда до приложението на нормите на материалния закон - чл.146, т.4 от АПК. Съдът приема, че в случая е налице несъответствие на акта с материалноправните разпоредби на ЗЗП.

С оспорената заповед, на основание чл.68д, ал.1, пр. първо, във връзка чл.68г, ал.4 ЗЗП, е приложена преустановителна принудителна административна мярка /ПАМ/,

чиято цел е да осуети продължаването на започнало правонарушение. ПАМ са форма на изпълнителна дейност, чрез която се дава легален израз на държавната принуда, упражнявана в предвидените от закона случаи. По своята правна същност те са актове на държавно управление от категорията на индивидуалните административни актове и следва да бъдат подчинени на принципа на законност, както по отношение на издаването им, така и по отношение на изпълнението им. Преустановителните административни мерки се прилагат в случаите на неправомерни деяния, чието извършване е започнало, но не е било приключено в момента на вземане на мярката.

По същество, спорът е относно това - налице ли е заблуждаваща нелоялна търговска практика, прилагана в дейността на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД предвид обстоятелството, че са оповестени на етикета стойности белтък и захари в протеинов бар В. W. банан /banana milk shake/, които са различни от лабораторно установените. Съгласно визираното в хипотезата на чл.68г, ал.1 от ЗЗП, за да се приеме, че се прилага нелоялна търговска практика е необходимо, с оглед на конкретния казус, да е налице предлагане на стока, което противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност, и това предлагане да променя или да е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга.

Легалното определение на понятието „търговска практика“ се съдържа в § 13, т.23 от ДР на ЗЗП, съгласно която норма това е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Съгласно чл.68д, ал.1 ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или, когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2 и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Според дефиницията на § 13, т.31 от ДР на ЗЗП - „търговско решение“ е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпореди с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не.

Съгласно т.18 от Преамбюла на Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар, средният потребител е

сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като отчита обществените, културни и лингвистични фактори, както се тълкуват от Съда на Европейските общности. Следва да се добави и че „съгласно съображение 18 от Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребителите на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директива 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета (Директива 2005/29), чиито разпоредби националният закон транспонира, „критерият за „средния потребител“ не е статистически, а националните съдилища и административни власти трябва да използват своята собствена преценка, за да определят типичната реакция на средния потребител в конкретен случай“ (Решение № 1799 от 16.02.2023г. по адм. дело № 6491/2022 г., VII отд. на ВАС).

Оспорената заповед е издадена за нарушение на чл.68в, вр. чл.68г, ал.4 вр. чл. 68д, ал.1, пр.1 (търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от ЗЗП. За да е изпълнен фактическият състав е необходимо лицето да е търговец по смисъла на § 13, т.2 от ЗЗП; да е налице търговска практика по смисъла на §13, т.23 от ЗЗП; предлаганата на потребителя информация да е невярна; тази практика да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което без нея средният потребител не би взел. Сред основните характеристики на стоката или услугата ( чл. 68д, ал. 2, т. 2 от ЗЗП) са състав, начин и дата на производство, годност за употреба, количество, спецификация, резултатите, които могат да се очакват от нейната употреба и други. Съставът на стоката, особено на хранителни продукти, е основна характеристика по отношение на която законодателят е преценил, че не следва да се упражняват нелоялни търговски практики и способности за продажба.

Жалбоподателят „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, осъществява търговска дейност изразяваща се в продажба на дребно на стоки във верига магазини Б.. Сред предлаганите от веригата хранителни продукти е и протеиново блокче В. W. банан /banana milk shake boost/ с хранителни стойности на 100 гр. /Per 100g/, както следва: Въглехидрати 39g, от които захари 22g, В. 4.3g, Белтъци 31g, С. 0.44g.

Съдържанието на белтъци и захари са сред основните характеристики на конкретната стока по смисъла на чл. 68д, ал. 2, т. 2 от ЗЗП. В оспорваната заповед е наложена ПАМ за упражняване на нелоялна практика, изразяваща се в представяне на невярна информация за съдържанието по

посочените показатели, поради разминаване на констатираните стойности съгласно протокол за изпитване № 22229/28.04.2023г. на Лаборатория „Алименти омнилаб“. Съдът приема, че такъв вид търговска практика може да повлияе за вземането на търговско решение от средния потребител и икономическия му избор би могъл да бъде друг без използването ѝ, тъй като променя или е в състояние да повлияе съществено върху неговото поведение. В нормата на § 13, т. 25 от ДР на ЗЗП е посочено, че „съществено изменение на икономическото поведение на потребителите“ е използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика. Въвеждайки потребителя в заблуждение относно съдържанието на белтъчини, чрез невярно посочване на по- висока стойност, както се твърди в оспорваната заповед, търговецът влияе върху търговското му решение да закупи именно тази стока и то конкретно от него. Разпоредбите на ЗЗП в частта „Нелоялни търговски практики“ имат за цел да осигурят защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Настоящият състав на съда намира, че в случая неправилно са интерпретирани фактите, установени в хода на административното производство.

Няма спор между страните, че жалбоподателят предлага за продажба протеиново блокче В. W. банан /banana milk shake/. Така представените на етикета на стоката хранителни стойности отговарят на нормативните изисквания относно етикетирането на хранителните продукти съдържащи се в Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за предоставянето на информация за храните на потребителите, за изменение на регламенти (ЕО) № 1924/2006 и (ЕО) № 1925/2006 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 87/250/ЕИО на Комисията, Директива 90/496/ЕИО на Съвета, Директива 1999/10/ЕО на Комисията, Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, Директиви 2002/67/ЕО и 2008/5/ЕО на Комисията и на Регламент (ЕО) № 608/2004 на Комисията (наричан по-долу само „Регламент (ЕС) № 1169/2011“, „Регламента“). Съгласно чл. 30, § 1, б. „б“ от Регламента задължителното обявяване на хранителната стойност включва енергийната стойност, количества мазнини, наситени мастни киселини, въглехидрати, захари, белтък и сол, а в чл. 32, § 2 изрично е посочено, че енергийната стойност и количеството на

хранителните вещества се изразяват чрез количество в 100 g или в 100 ml. Видно от представения по делото протокол № 22229/28.04.2023г., лабораторното изпитване е направено върху предоставена проба от 5 броя протеинови блокчета в потребителска опаковка В. W. банан /banana milk shake/, всеки от 55 гр. (л. 27 от делото, т. 4 от таблицата), както и стерилен контейнер с тегло 10 гр., съдържащ екстрахирана мазнина от протеиново барче В. W. банан /banana milk shake/. По – конкретно съдържанието на белтъчини се измерва от проба вх. № 34572, а именно: потребителска опаковка 5 бр. x 55 гр., а резултатите са представени като процент от общата маса (лист 27-гръб от делото, т. 2, колона 3). Следователно отчетеният резултат от 28,49 гр.  $\pm$  0,43 гр. белтъчини е съдържание в 55 гр. от изследвания продукт. Що се отнася до съдържанието на захари полученият резултат е показан също, като % от общата маса (лист 27-гръб, т. 4, колона 3), а именно: 13,61 гр.  $\pm$  0,82 гр., който е валиден за 55 гр. от конкретния продукт.

Административният орган е сравнил лабораторните резултати с тези, обявени на опаковката без обаче да отчете, че хранителните стойности на продукта, и в частност съдържанието на протеин и захари, е представено съгласно изискването на чл.32, § 2 във вр. с чл.30, § 1, б.“б“ от Регламент (ЕС) № 1169/2011, тоест в 100 гр. продукт, а от друга страна лабораторните резултати по отношение на съдържанието на протеин/захари са изчислени за опаковка от 55 гр. продукт. Органът погрешно е интерпретирал фактите относно количеството белтък и захари в 1 брой протеинов бар от 55 гр., отразени в протокола, като е приел, че се отнасят за 100 гр., поради което и е достигнал до неверен извод, че е предоставена подвеждаща потребителя информация.

На следващо място, при преизчисляване на резултатите от лабораторното изпитване за наличие на 28,49 гр.  $\pm$  0,43 гр. белтъчини в 55 гр. продукт, то за 100 гр. продукт съдържанието на белтък би било 51,80 гр.  $\pm$  0,78 [населено място] обявена информация за съдържание на 31 гр. протеин в 100 гр. продукт, следва извод, че действителните стойности надхвърлят значително обявеното количество белтъчини. В този смисъл макар предоставената информация относно съдържанието на белтъчини в протеиново блокче В. W. банан /banana milk shake boost/ да е невярна, тя не би могла да бъде определена като подвеждаща, доколкото същата няма за резултат вземане на решение, което потребителят не би предприел без използването ѝ.

Протеиновите барчета се консумират заради съдържанието на белтъчини основно от спортисти, хора, които желаят да отслабнат, да изградят мускулна маса, както и от хора на хранителен режим. Приемът на по-

големи количества протеин води до по - бърз мускулен растеж или запазването му, също така подпомага процесите на отслабване, които са търсени от тези групи хора ефекти. Ето защо, съдържанието и по-конкретно високото съдържание на това вещество е основна причина за вземане на решение за закупуването на продукта от средния потребител. Затова и обсъжданата търговска практика не въвежда в заблуждение потребителя, тъй като не се отразява негативно на вземането на решение за покупка на продукта. Оформя се извод, че жалбоподателят не е използвал нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал.1, предл. 1-во от ЗЗП при представянето на информация относно съдържанието на белтък и захари в протеинов бар В. W. банан /banana milk shake/ предлаган в магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица]. В този смисъл издадената от председателя на КЗП заповед се явява незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

В допълнение, съдът намира, че при издаване на оспорената заповед административният орган не е съобразил и относимите разпоредби на Регламент /ЕС/ № 1169/2011г. Нормата на чл. 31, § 4 от Регламента гласи, че „според конкретния случай обявените стойности са *средни* стойности, основани на: а) анализ на храната, извършен от производителя; б) изчисление според известните или действителните средни стойности на използваните съставки; или в) изчисление според общоустановени и общоприети данни. Комисията може да приеме актове за изпълнение, определящи подробни правила за еднаквото прилагане на настоящия параграф по отношение на точността на обявените стойности, например разликите между обявените стойност и стойностите, установени по време на официални проверки. Тези актове за изпълнение се приемат съгласно процедурата по разглеждане, посочена в член 48, параграф 2.“ Ответникът не е изследвал дали обявените стойности на двете вещества са *средни* такива, не е посочил и колко са допустимите отклонения, които могат да се получат при лабораторно измерване, в зависимост от теглото на продукта.

*На нето място*, съдът приема, че неправилно е била ангажирана отговорността на жалбоподателя по повод констатирани несъответствия между реалното и обявеното съдържание на белтък и захари на етикета на протеиново блокче В. W. банан /banana milk shake/ .

Всеки търговец е длъжен да предостави на потребителя по ясен и разбираем начин информация относно предлаганата стока, която съгласно чл.4, ал.1, т.1 ЗЗП включва и нейния състав. Съгласно чл. 7 ЗЗП търговецът не се освобождава от това свое задължение дори когато не е получил необходимата информация от доставчика или производителя на

стоката.

Задължение на търговеца е и стоката, която предлага за продажба, да е с етикет на български език или и на български език, с изключение на случаите, когато информацията може да бъде предоставена чрез използването на широко разпространени символи /чл.9, ал.1, т.1 ЗЗП/. Етикетът следва да съдържа информация за производителя и вносителя, ако стоката е от внос, за вида на стоката, нейните съществени характеристики, срока на годност и условията на съхраняването ѝ, ако е необходимо, указания за употреба /ал.2/. Информацията, съдържаща се в етикета, трябва да бъде разбираема, достъпна, ясна, лесна за отличаване и да не бъде подвеждаща /ал.3/, а търговецът няма право да отстранява или да променя етикета на производителя или вносителя, ако с това свое действие ще подведе потребителите /ал.4/.

В чл. 9 от Регламент (ЕС) № 1169/2011 е посочено кои данни се посочват задължително, измежду които е и списък на съставките. В търговските обекти обаче се предлагат на потребителите предварително опаковани от производителя стоки, както и стоки, които са опаковани от търговеца. В разпоредбата на чл. 2 от Наредбата за предоставянето на информация на потребителите за храните /Наредбата/ е разписано, че предоставянето на информация на потребителите за храните се извършва от лицата по чл. 8 от Регламент (ЕС) № 1169/2011 в съответствие с изискванията на същия регламент, както и тези, предвидени в специални разпоредби на приложимото право на Европейския съюз за определени храни, Закона за храните и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Съгласно нормата на чл. 8, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 1169/2011, стопанският субект в хранителната промишленост, който отговаря за информацията за храните, е стопанският субект, под чието име или търговско наименование храната се предлага на пазара, или ако този стопански субект не е установен в Съюза- вносителят на пазара на Съюза. В случая безспорно е установено, че конкретните хранителни продукти представляват предварително опаковани протеинови барчета с търговска марка В. W., които не се произвеждат от търговеца „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Същите не се опаковат и етикират от дружеството. След анализ на посочените правни норми от Наредбата и от Регламент (ЕС) № 1169/2011, може да се обоснове извод, че търговецът не носи отговорност за несъответствие на данните за количеството белтъци и захари, посочени върху опаковката на протеиновите барчета- В. W. банан /banana milk shake/. Жалбоподателят „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е стопанският субект, под чието име или търговско наименование храната се предлага на пазара, както и не е нейн вносител. Неговата отговорност се свежда

до задълженията по чл.7 и чл. 9 от ЗЗП, а именно да осигури предоставянето на изискуемата по закон информация на потребителя. След като стоката е доставена на търговеца за продажба опакована и етикетирана, като предоставената на етикета информация от външна страна отговаря на нормативните изисквания като компоненти и яснота, търговецът е изпълнил своите задължения по ЗЗП и Регламента. До това се свежда добросъвестното и компетентно предоставяне на информация при осъществяване на търговската практика. Противното би означавало на търговеца да се вменят задълженията на контролен орган или задълженията на производител/вносител на съответната стока. В този смисъл осъществената от жалбоподателя търговска практика не противоречи на принципа за добросъвестност и професионална компетентност и не може да бъде определена като нелоялна търговска практика.

*В заключение, заповед № 506 от 16.05.2023г.* на председателя на Комисия за защита на потребителите е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменен.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал.1 от АПК искането на представителя на жалбоподателя за присъждане на извършените разноски следва да бъде уважено, като ответникът следва да му възстанови сумата от 50.00 /петдесет/ лева представляваща платената държавна такса, както и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 /сто/ лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, *Административен съд София-град*, II-ро отделение, 22-и състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** *заповед № 506 от 16.05.2023г.* на председателя на Комисия за защита на потребителите, по жалба на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

**ОСЪЖДА** Комисия за защита на потребителите с адрес: [населено място], [улица] да заплати на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, [улица], представлявано от В. Д. Д. – С. и В. Ш., сумата от 150.00 /сто и петдесет/ лева на основание чл.143, ал.1 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

**РЕШЕНИЕТО** да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

**Съдия:**