

Протокол

№

гр. София, 26.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 26.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1855** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. К. чрез АДВ. А. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. К. чрез АДВ. А. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Ц. К. чрез АДВ. А. К. –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ц. К. чрез АДВ. А. К. –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. М. чрез АДВ. А. К. –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. М. чрез АДВ. А. К. –редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. К. чрез АДВ. А. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ЧРЕЗ НАПРАВЛЕНИЕ "АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО" - редовно призован, се явява юрк. П., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Х. Т. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 23.10.2020 г., към което са приложени документи, представляващи част от административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА молба от адв. К. от 18.11.2020 г., в която са преформулирани въпросите за СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на допуснатата СТЕ.

АДВ. К. – Моля да се приемат доказателствата.

ЮРК. П. – Моля да се приемат доказателствата и да се пристъпи към изслушване на експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към писмо на ответника от 23.10.2020 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице арх. Е. Х. Т. - 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Т. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Правите констатация, че е налице несъответствие със сигнатура на ОУП, моля да поясните?

ВЛ Т. – Аз съм го описала подробно, какво несъответствие имам предвид, но за яснота ще го покажа на самия план. На няколко места съм посочила въпросния квартал.

Вещото лице показва квартал 42а УПИ II за озеленяване с режим на Тго.

ВЛ Т. – Това е квартал 42а УПИ II за озеленяване с режим на Тго, а това е квартал 42. Съседният квартал е 42, разделя ги въпросната алея, показана в жълто с осева точка 117а, която попада в [улица], и осева точка 120а, която попада в тази алея, която алея е с осева точка 120а, попадаща в алея и осева точка 124, попадаща в улица. Цялата територия е в зелен цвят, съгласно Наредбата, и е заштрихована със зелено, наклонени черти. Това се отнася и за двете УПИ-та. Долу, УПИ за обществено ползване, при режим Тго, отдолу в легендата УПИ за озеленяване за широко обществено ползване в режим Тго е показан само в зелен цвят, без заштриховка, затова съм казала, че не кореспондира това условно значение, показано на графиката и съобразно режима, тъй като ОУП е показан в дясната част, нашата територия е „Д.-1“, виждаме, че тук е дадено в бежово-кафяв цвят по ОУП, територията е в бежово-кафяв цвят. В северната част, което е описано в експертизата, говорила съм за УПИ II за озеленяване в режим на Тго. Ето тук по червените линии е границата на въпросното УПИ. Виждате, че неговата северна част попада тук в тази територия, която е оформена П-образно между блоковете, аз съм го описала, въпросният имот с идентификатор 1010, и съм

дала какво има в него. В тази едната му част, която е западната част, ето ги въпросните водопровод със сервитут Ф600, това е другият водопровод, който преминава със сервитут, мисля, че е Ф150, или Ф160. Аз съм го описала. Виждаме, как двата сервитута се наслагват, извадила съм тези площи. Също съм конкретизирала, че дали това отговаря на данните на Софийска вода, аз няма как да го зная, защото не са представени актуалните данни по делото. След като тази част съм описала колко остава от нея и тук между пунктираната линия и червената линия, в която попада границата с алеята, също има малка свободна площ и съм дала, колко са свободните площи в тази ѝ част. След това идва територията, която попада в алеята с осева точка 117а и осева точка 120а. Тя продължава насам, имотът, самият имот се движи по черните линии и съвпада с това, което е нанесено по действащия план. Цялата тази територията, която попада в двете алеи, съм дала каква е площта. И съм дала оставащата свободна част, която е отзад от този имот 1010 и съм казала, какво ще се получи, ако този имот излезе от въпросния режим за озеленяване с режим на Тго. Описала съм и показателите, които са дадени в матрицата и мое мнение е, че трябва да бъдат описани така, както са дадени по наредбата.

АДВ. К. - Какви са последиците от неизпълнението на указанието по чл. 16 от ЗУТ, фактическите последици?

ВЛ Т. – Що се отнася за застрояването за този имот, ако излезе от въпросния режим, то поне трябваше да има по делото приложено някакво мотивирано предложение, искане от страна на жалбоподателите. Аз приемам, че те искат за жилищно застрояване и аз съм обяснила, че площта е достатъчна, има лице, може да се оформи, даже се получава ъгъл към двете алеи. Може да бъде към алея в парк, може да бъде и към две алеи. Обективно е възможно. Проектантът е оценил възможността да каже, че тази територия, тъй като е надвишена в показателите, спрямо минималните изискуеми 18% за озеленяване, той е дал варианти на тази територия и те са описани в обяснителната записка. Аз съм описала в 3-ти въпрос. Варианти тук за проектиране има много и различни. Въпросът е че не може да се разглежда територията по едно парче, защото това е била и целта на плана, да се излезе от идеята за разглеждане на всеки един имот самостоятелно. Цялата територия трябва да се разгледа комплексно. Разгледани са общо, тъй като това е правен въпрос, но сходните случаи се третират еднакво, решили са по този начин, но все пак винаги трябва да има някакъв мотив да обясниш, защо това не може да така стане, защо това е решено по този начин и хората имат право да знаят.

АДВ. К. - Вие коментирате, че след общественото обсъждане, проектантът е изразил становище, че следва да бъде минимизирана частта за озеленяване, с оглед балансиране между интересите на засегнатите, на собствениците и обществения интерес от благоустрояване? Това становище на проектанта било ли е изпълнено в случая?

ВЛ Т. – Няма как да бъде изпълнено, защото проектантът действа по указания на възложителя и във всеки един протокол е наличен запис, че указанията на експертния съвет са задължителни за проектантите. Тук проектантът се е съобразил с предложението на кмета и районната администрация. На едно единствено място, работната среща, на която са присъствали и Гл. архитект на района, кмета на района, Гл. архитект на Столична община, както и служители на Столична община, и на тази среща е взето решение по тези територии, не само за вашия имот, да се предвиди озеленяване с режим на Тго, защото проектантът в неговата записка казва: нямам

изрични писмени указания и подавам молба до Столична община да ми се дадат писмени указания. Резултатът от тази молба, всъщност е този протокол, който се предоставя на проектанта с писмените указания, които са му дадени. Предоставен е на проектанта протоколът от работната среща, аз съм описала коя е дата. Проектантът е дал алтернативен вариант за възможно решение на тази територия, но то не е било уважено. Проектантът работи въз основа на задание от страна на възложителя и изпълнява неговите изисквания.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. П. – Цифровите обозначения в матрицата към ОУП в кв. 42а, съответстват ли на Устройствена зона ЖК?

ВЛ Т. – Като цифрови стойности, да съответстват.

ЮРК. П. - Във връзка с разликата между цветовете, имате ли представа, как в Устройствена зона ЖК се обозначават УПИ-та за озеленяване в режим на Тго?

ВЛ Т. – Показани са в легендата, комбинирани поземлени имоти УПИ за озеленяване за широко обществено ползване с режим на Тго е показано в зелен цвят, който съответства на наредбата.

ЮРК. П. – Нямам други въпроси към вещото лице

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация на арх. Т., според която положеният труд за изготвяне на СТЕ е оценен в размер на 853,80 лв.

АДВ. К. - Предоставям по преценката на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 853,80 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесат сумата от 553,80 лв. по сметката на АССГ във връзка с окончателно определеното възнаграждение на вещото лице.

След постъпване на сумата по сметката на АССГ ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата на доверителите ми. От събраните по делото доказателства и изслушаното заключение на СТЕ се установява, че е допуснато нарушение на закона, в това число несъответствие с ОУП, неприлагане на чл. 16 от ЗУТ, несъобразяване с баланса между основни права и в този смисъл необсъждане на събраните по административната преписка доказателства, възражения и искания, в това число и становище на проектанта. Имаше един израз едно време:

„Държавно-командна система“, малко по този начин виждаме, че е подходил кметът на района. Това считам, че в демократичното общество, при засягане на гарантирани с Конституцията права е недопустимо. Претендирам направените разноси, като представям списък. Моля да ми предоставите възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че същата не е доказана. Моля да ми даде срок, в който да развия аргументите си в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По отношение на адвокатския хонорар, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, считам, че е прекомерен и моля да бъде намален.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: