

Протокол

№

гр. София, 13.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 13.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **2518** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – редовно призовани, се представляват от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп.директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. В. Б., редовно призована, се явява лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЗХ, редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община, редовно призована, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

Явява се лично ВЛ Р. Д. П..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П., 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам заключението заедно със скицата към него, което съм представил в срок.

ВЛ на въпроси на адв. С. – В последното изречение на 1 стр. от заключението съм посочил квадратурите на имотите такива каквито са съгласно обжалваната КК.

Адв. С. – Според мен не е даден отговор на въпроси 2, 5, 6 и 9, които са изцяло пропуснати, а на въпроси 11, 12, 13 и 14 също няма даден отговор, като са направени препратки. Намирам доста противоречие и трудно бих се ориентирал в тази експертиза.

ВЛ – С цитираните в уводната част на заключението заповеди се одобрява външната и уличната регулация на процесните имоти посочени от мен УПИ XI-529а и УПИ XII-528. Там, където съм описал имота на заинтересованата страна не се отнася за процесните имоти, а за имота на заинтересованата страна Р. Б.. С това изменение, с което се нанася имота на Р. Б. действащият регулационен и кадастрален план не засяга процесните УПИ. По т.2 не съм отговарял, защото в т.1 съм отговорил, че няма регламентирани трайни знаци по чл.38, ал.1. На т.5 не съм отговорил, защото там е казано, че ако не съществуват материални граници, попадат ли имотите в обхвата на по-ранни кадастрални планове или карти. Те не съществуват. Казал съм в т.1 не съществуват трайни знаци. На т.6 ако имотите попадат в обхвата на план или карта по т.5 - аз на т.5 не отговарям. Т.9 при отрицателен отговор на въпрос 7, нанесени ли са имотите в КК съобразно картата – документации и какви са те? В уводната част съм отразил точно процесните имоти как са отразени и къде. В т.7 се казва, че този въпрос се съдържа изцяло в уводната част. Парцелите УПИ XI и УПИ XII по действащия кадастрален и регулационен план са отразени като имоти в КК.

Адв. С. - Нямам повече въпроси. Ще взема становище след изчерпване на останалите въпроси.

Адв. С. – Нямам въпроси към ВЛ.

Юрк. А. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ВЛ на въпрос на адв. М. – Разликата между документа за собственост и изчислената аналитично площ на процесните имоти по КК има несъществено несъответствие. В двата случая са изчислявани по едни и същи граници и несъответствието в площите се дължи на начина на изчисляване на квадратурата, тъй като в единия случай изчислението е направено по графичен път по действащия регулационен план, а в другия случай, след като е направен цифровия вид на тези имоти площите в КК вече се изчисляват аналитично по координатите им.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

Адв. С. – Нямам въпроси към ВЛ.

Юрк. А. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. С. – След като се запознах с експертизата считам, че същата не дава конкретен, ясен и точен отговор на поставените въпроси. Експертизата е изпълнена с взаимни противоречия. Правя искане и настоявам ВЛ П. да отговори изчерпателно на експертизата и да я допълни с точни и ясни отговори. Ако не приемете това мое искане, оспорвам експертното заключение и моля да допуснете нова единична СТЕ, която да отговори отново на поставените въпроси, но по-изчерпателно и точно.

Адв. М. – Предоставям на съда.

Юрк. А. – Предоставям на съда.

Адв. С. – Убеден съм, че представената и изслушана днес експертиза отговаря на всички поставени въпроси от пр.представител на жалбоподателите. Така както са формулирани от него искането за единична нова експертиза считам за недопустимо, но ако пр.представител на жалбоподателите иска да оспори представената днес експертиза, това може да стане само с тройна СТЕ, защото да се отговаря от две ВЛ по

едни и същи въпроси по които имаме ангажирана експертиза не върви.

Адв. М. – Не се противопоставям да бъде назначена повторна експертиза, но повторната ще отговори по същия начин.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 450 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ДОПУСКА повторна единична СТЕ със задачата съобразно молбата на жалбоподателите от 04.10.2011 г. и служебно допълнена от съда: ВЛ да даде заключение на въпроса дали при отразяването на границата на имота в КК съответства на приоритетите на източниците на данни по чл.14 ал.1 от Наредба 3/2005 г. в редакцията на текста към момента на издаване на оспорената заповед.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателите в 14-дневен срок от днес.

Делото да се докладва в закрито заседание за назначаване на ВЛ след внасяне на определения депозит.

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 05.06.2012 г. от 15.30 часа, за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: