

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2996** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ДИАГНОСТИЧНО КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР 17 С. ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНО ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника с приложени към нея писмени доказателства по опис.

Адв. Д. - Поддържам жалбата.

Считам, че административната преписка не е окомплектована в цялост. Не е представена заповед за налагане на санкции № РД-253-С-00-102/23.03.2026 г., издадена от НЗОК. Тази заповед е от значение за делото, тъй като съгласно чл. 76В от ЗЗО, писмената покана се издава едва след като влезе в сила заповедта за налагане на санкции. Представянето на тази заповед е необходимо с оглед доказване на твърдението ни, че обжалваната писмена покана е издадена по-рано отколкото е допустимо по закон. Също така, сме направили възражение, че обжалваният административен

акт не е подписан от неговия издател. В тази връзка ответникът следва да бъде задължен да представи доказателства, че обжалваната писмена покана е издадена от управителя на НЗОК. Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Противопоставям се на искането за представяне на заповед за налагане на санкции № РД-253-С-00-102/23.03.2026 г., издадена от НЗОК, тъй като оспорената писмена покана е издадена по реда на чл. 76А от ЗЗО, а не по чл. 76В от ЗЗО. Доколкото си спомням, заповедта за налагане на санкции е обжалвана от тях и по тази жалба има образувано друго административно дело. Писмената покана е издадена по реда на чл. 76а, ал.1 от ЗЗО, поради което предпоставка за издаването ѝ не влязла в сила заповед за налагане на санкция или влязло в сила наказателно постановление. Писмената покана е подписана с електронен подпис, който е поставен на първа страница, в дясно, тъй като тя е издадена по реда Закона за електронните документи и е връчена на лечебното заведение по ССЕВ. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на пълномощника на ответника, депозирано по делото на 27.03.2026 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 14-дневен срок от днес да приложи по делото заверено копие от протокол № РД-25-00-43-1/30.01.2026 г., с приложен доказателствен материал, протокол № РД-25-00-43-2/30.01.2026 г., заповед за налагане на санкции № РД-253-С-00-102/23.03.2026 г., Договор № 222252/17.02.2020 г. и № 222252/20.10.2023 г., както и доказателства за датата и часа на полагане на електронния подпис на издателя на оспорената писмена покана.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.09.2026 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: