

Протокол

№

гр. София, 02.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7850** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. П. и адв. Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, представлява се от адв. П. и адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО р-н Л. – редовно уведомен, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Т. – редовно уведомена, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.10.21 г. становище от ответника, с приложени две писмени доказателства.

Адв. Т. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените към становището на ответника от 26.10.21 г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 13.10.21 г. и на 24.11.21 г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Е. Х. Т. - българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните. Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. В заключението от 13.10.21 г. на стр.2, съм посочила УПИ I-300, а то е УПИ I-303. Навсякъде, където е посочено УПИ I-300 да се чете УПИ I-303. На 4 стр., където съм посочила цвят меднокафяво трябва да бъде оранжево кафяво. На стр.6 горе вместо северозапад е североизток.

На границата на УПИ I-303 има пешеходна алея, която свързва ул. Червена стена с ул. Горски пътник. Въпросната пешеходна алея е извън обхвата на разработката. На ул. Златен рог това, което е задраскано са осовите точки, които се променят. В експертизата е описано подробно. Дадени са други осови точки, а по алеята няма такива. Ул. Горски пътник не е дадена в цялост.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – На мен не ми е показан предварителен проект. Не е налице печат „одобрява се“, което означава според мен, че такъв проект не е приет. След заповедта няма проект, който да е неразделна част с въпросната заповед. Във визата се съдържа имота, за който е издадена. Нанесени са линиите за застрояване. Задължително трябва да се котират отстоянията от улична регулационна линия, ако има. По отношение на визата съм посочила, че неотговаря на ПУП в определени параметри. По отношение на отстоянията към съседния имот УПИ II-304 това, което е котирано в ЗУТ се казва минимум. Тук нямаме думата минимум. $L = H$ означава, че разстоянието е равно на височината.

При определяне разстоянията до регулационните граници и към съседните имоти, трябва да се знае височината на сградата колко е. От височината на сградата се изваждат нежилищните етажи. Определя се коя е засенчената и коя е засенчващата сграда, съответно има ли жилищен етаж или няма, изваждат се нежилищните етажи, и се определя разстоянието. В случая сградата има два нежилищни етажа, но от височината на сградата е изваден един от тях, тъй като първия нежилищен е подземен и той не влиза във височината, която се измерва, като за отправна точка се взема средната кота терен.

На стр.5 въпрос 3 от първата експертиза е записана височината на сградата 13.08 метра. В проекта е постигнато 15.19 метра, което е с 2.11 метра повече. Двете най-близки точки измерваме перпендикулярно в практиката.

Визата не е задължителна. Визата за проектиране не съвпада изцяло с действащия ПУП-ПЗ. Площта на УПИ I-303 е 630 кв.м., колкото е по нотариален акт. По делото са приложени две комбинирани скици. По едната площта е 625 кв.м., а по другата 620 кв.м. Едната скица е извадка от плана.

Адв. П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата, но оспорвам заключението в частта по отговор на въпрос 3, 4 и 5 от второто заключение. По тези въпроси не е даден еднозначен отговор. Моля за назначаване на повторна експертиза от вещо лице геодезист, който да измери каква е площта на УПИ I-303, кв.242б м.Л. I-ва част и с оглед отговора на този въпрос да отговори на 4 и 5 въпрос. Оспорвам и отговор на въпрос 7 от втората част на експертизата и моля да бъде назначена повторна експертиза и по този въпрос, тъй като разстоянието между двете характерни ъглови точки на двете сгради е 6.50-7метра, а вещото лице твърди, че трябва да се измерва разстоянието по някакви неясни критерии.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 838.50 лв. съгласно представени справки-декларации.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да внесат сумата от 204.50 лв. и ответника сумата от 34 лв. в 7-дневен срок от днес.

Адв. Т. – Считам, че не следва да бъде уважавано искането за повторни експертизи. Вещото лице е отговорило компетентно и вярно на всички посочени въпроси. По отношение на площта на УПИ беше обяснена разликата съгласно приложени документи за собственост и скицата издадена от администрацията. Другите обсъждани графични материали представляват одобрено изображение на хартиения носител, при което са допустими разлики. Ново изчисление на площта е безпредметно. Вещото лице е дало съвсем точни изчисления.

Направеното искане за повторна експертиза по въпроси 3, 4, 5 и 7 от поставените от ответника въпроси с молба от 14.10.2021 г., на стр. 180 от делото, съдът счита за основателно. Предвид направеното оспорване и на основание чл.200 ГПК, съдът следва да назначи повторна експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените въпроси. Специалността на вещото лице обаче счита, че следва да е архитектура, а не геодезия, тъй като не следва да се прави геодезическо заснемане на имота, за определяне на неговата площ. На поставените въпроси следва да се отговори, съгласно документите, с които е разполагал и ответника при постановяване на оспорения акт, тъй като не са налице новонастъпили факти, които следва да се вземат предвид. Не следва по делото да се правят нови фактически установявания.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на повторна СТЕ, вещото лице по която да отговори на поставените от ответника въпроси 3, 4, 5 и 7 от поставените от ответника въпроси с молба от 14.10.2021 г., на стр. 180 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б., която да се призове след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.22 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: