

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1982** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. В. чрез АДВ. Т. К. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк.Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 4454/24.02.2025 г.

Юрк.Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъде приет представения Протокол от 14.08.2005 г. за констатиране на унищожени ведомости на дружеството. Относно представените документи по т. 5 от жалбата считам, че не следва да бъдат приложени по делото, тъй като са частни документи.

В залата се явява адвокат К., процесуален представител на жалбоподателя, с пълномощно по делото.

СЪДЪТ запозна адвокат К. с извършените до момента процесуални действията.

Адв. К. – Поддържам жалбата и приложените към нея писмени доказателства. Да се приеме административната преписка. Не видях да е представена трудовата книжка в оригинал. Поддържам доказателствените искания за разпит на двама свидетели.

Юрк.Б. – Възразявам да бъдат приложени документите по т. 5 от жалбата. Считам, че не са относими към предмета на делото. Спорът е относно официален документ, а именно трудова книжка и не следва да бъдат приложени по делото, представения трудов договор и заповеди.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, доколко са относими към предмета на делото е въпрос по същество, като съдът ще прецени това с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с направени доказателствени искания.

Адв. К. – Поддържам направените доказателствени искания. Спорът е по отношение образца, по който е издадена трудовата книжка, поради което моля да допуснете до разпит двама свидетели, които са оформили трудовата книжка. Моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. Това са управителя на дружеството и гл.счетоводител.

Юрк. Б. – Възразявам срещу допускането на двама служители и изслушването на свидетели, тъй като става дума за доказателствената сила на официален документ, каквато е трудовата книжка. В оспорения акт са изложени аргументи защо считаме, че тя е документ, който не следва да бъде ценен като документ с удостоверителна сила, с оглед, че е попълнена и е на образец, който е в много по-късен период от периода, в който се твърди, че жалбоподателят е работил в дружеството.

СЪДЪТ счита, че искането за допускане на двама свидетели при режим на довеждане е основателно доколкото се твърди, че с техните показания биха се изяснили обстоятелствата, свързани с предмета на делото. Това до колко може или не да се установят определени обстоятелства от показанията на свидетелите е въпрос по същество и съдът не може да вземе предварително становище, преди да приобщи въпросните доказателства към материалите по делото, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетели, водените лица от процесуалния представител на жалбоподателя.

В залата се въведоха свидетелите:

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

П. Б. Б. роден на 29.06.58 г. в [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

А. И. А. - роден на 31.10.64 г. в [населено място] дол, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля П. Б. Б. и пристъпи към разпит на свидетеля АСЕН И. А..

СВИДЕТЕЛЯТ А. на въпроси на адв. К.:

През 96 г. бях управител на „Биоуин проект“ ООД, като тогава беше „Булвин Делта“ ООД. Тогава бях управител сега съм сътрудник. Имахме много служители в този период. В. С. В. работеше при нас като товаро-разтоварач. Не си спомням всичко, но винаги правим трудови договори на служителите. Със сигурност е имал трудов договор, но трудовата книжка каква е била не мога да кажа. Трудовата книжка в момента е дубликат, защото през 2005 г. имаше наводнение и реално документите бяха станали на каша и не ставаха за ползване. Говоря за ведомостите. Тази трудова книжка е дубликат, който е издаден миналата година, но трудовият договор е от тогава със сигурност. Твърдя, че В. С. В. е работил при нас. УП-3 е издадено на база трудов договор. Искам да кажа, че счетоводителя на фирмата е един и същ.

Адв. К. – Нямам други въпроси.

Юрк. Б. – Казахте, че трудовата книжка е дубликат, а някъде отбелязано ли е в самата трудова книжка, че сте издали и заверили същата като дубликат?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Това би трябвало счетоводителят да го е направил.

Юрк. Б. – Въз основа на какви първични документи сте удостоверили, че лицето е било ваш служител?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Въз основа на трудовия договор. Ведомостите ги няма от този период.

Юрк. Б. – Нямам други въпроси.

Адв. К. – Моля да предявите на свидетеля копие от трудовата книжка.

Юрк. Б. – Оригиналът на трудовата книжка е представена при нас още със заявлението.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА разпита на свидетеля.

Юрк. Б. – Моля да приемете като доказателство по делото оригинала на представената още със заявление за отпускане на пенсия трудова книжка от В. С. В., ЕГН [ЕГН], същата е с № 25

Адв. К. – Да се приеме.

СЪДЪТ счита, че представената в оригинал трудова книжка е относима към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА същата към материалите по делото.

ВЪЗОБНОВЯВА разпита на свидетеля А..

Юрк. Б. – Видимо само на стр.1 е наличен запис „препис“, това ли имате предвид под дубликат на трудова книжка?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Счетоводителят трябва да отговори на този въпрос. Аз не мога да отговоря

.

Юрк. Б. – Дружеството, което тогава сте представлявали е издало трудовата книжка, нали така?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, в този период това е дружеството „Булвин Делта“ ООД“.

Юрк. Б. – Може ли да кажете къде се намират вашите подписи?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – На стр. 6 и стр. 7 от трудовата книжка в графа „работодател“ подписите са мои.

Юрк. Б. – Нямам повече въпроси.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ А. на въпроси на съда:

Старите документи не се съхраняват никъде, защото бяха на каша. Имаше големи наводнения тази година и липсват ведомостите на много служители, дори и моите.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля АСЕН И. А. и пристъпи към разпит на свидетеля П. Б. Б..
РАЗПИТАН каза:

През 96 г. работех в собствената си фирма и бях счетоводител на фирма „Булвин Делта“ООД“. Познавам В. В.. В. беше младо момче когато дойде при нас на работа в цеха. Заедно с шофьора разкарвах бутилки в С.. Бяха ги хванали на бул. С., че нямат документи. Тогава ми се обадиха и аз взех документите, занесох ги в полицията и ги пуснаха. От този случай си го спомням. През 96 г., той работеше във фирмата. Ведомостите за заплати бяха на един голям тефтер, защото тогава се пишеше на ръка, след това започнаха да се въвеждат на компютри. Всички тези ведомости и други документи бяха прибрани в цеха, но 2005 г. имаше голямо наводнение, което заля склада и документите. Но, на по-горните рафтове имаше други документи, между които бяха досиетата на „Булвин Делта“ООД. Аз ги взех и ги прибрах при мен на вилата. Затова имаме информация. Трудовата книжка, която издадохме миналата година на В. В. е препис. Тя е дубликат, тя не е оригинал. А. ми се обади, управителят на фирмата и ме помоли, ако досието е при мене да му се направят документи, защото му трябвали за пенсия. Аз тогава създадох УП-та и трудовата книжка на база трудовото му досие. Той работи много малко.

Юрк. Б. – Може ли да уточните в качеството на счетоводител на дружеството трудовата книжка, която е официален документ и УП-то как сте ги издали?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – На база трудовия договор, защото ведомостите са унищожени.

Юрк. Б. – Не считате ли, че сте нарушили Закона на счетоводството, с оглед, че сте следвали с вашите записи да удостоверите и да пренесете информация на базата на първични документи в официални документи?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Трудовият договор е първичен документ. Заповедта за прекратяване на трудовия договор е първичен документ. Трудовите договори са напълно достатъчни, за да удостоверят. Потвърждавам, че е издаден препис на трудовата книжка. Потвърждавам, че на стр.6 и стр.7 от трудовата книжка положените подписи са мои, другите са на управителя А. А..

Адв. К. – Оригинално трудово досие съхранява ли се при вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да. Трудовото досие е представено в НОИ. Искам да уточня, че оригиналите на трудовите досиета са при мен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА свидетеля като трето неучастващо по делото лице да представи в деловодството на съда по номера на делото, оригиналите по трудовото досие на В. С. В..

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Ще ги представя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Юрк. Б. – Представям писмо, с копие за насрещната страна във връзка с оспорване, което беше направено в жалбата относно издателя на трудовата книжка, който има право да издава и разпространява трудовите книжки за този период. С. ясно и от разпита на свидетелите, че тя е била издадена 2024 г., което обстоятелство не е било обявено от жалбоподателя, но считам, че във връзка с пълнотата на материалите по преписката следва да бъде приложено и това писмо.

Адв. К. – Не възразявам.

СЪДЪТ счита, че приложеното писмо и пълномощно са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА същото към материалите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 12.05.2025 г. за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Адв. К. – Моля за друга дата.

Юрк. Б. – Моля за друга дата, тъй като съм ангажирана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 02.06.2025 г. от 14:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: