

РЕШЕНИЕ

№ 3887

гр. София, 14.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11303** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 126 и сл. от АПК, във вр. с чл. 41, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Й. жалба срещу Заповед № РИЛ20-РД09-187/02.11.2020 г., постановена от кмета на СО- район „И.“, с която е утвърдено класирането на участниците в конкурса за отдаване под наем на част от незастроен имот – частна общинска собственост, с площ 2 200 кв. м., ведно с утвърдена от главния архитект на столична община схема № 25/ 23. 07. 2015 г., за поставяне на преместваем обект – павилион за охрана с площ от 9 кв.м., с идентификатор 68134.1203.911, находящ се в [населено място], район „И.“,[жк], УПИ III от кв. 175, до реализиране на предвиденото в ПУП мероприятие, но не повече от 10 години, със специфично конкурсно условие – за открит охраняем паркинг.

В жалбата са изложени съображения за това, че дружеството жалбоподател е класиран на второ място в конкурса, с което са засегнати неговите права и законни интереси. Посочва, че класирането е направено в нарушение на предварително оповестени конкурсни условия, както и на разпоредбите на закона. Не са изложени конкретни съображения за твърдяните допуснати нарушения, както на конкурсните условия, така и на закона. Моли за отмяна на заповедта и връщане на преписката с указания за правилното прилагане на закона.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. В., който

поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта за класиране на участниците. Посочва, че направената от комисията и предложена на кмета на СО-район И. оценка е твърде субективна, а същевременно тя е послужила за издаване на оспорената заповед.

В представени писмени бележки развива съображенията си за неправилност на оспорения акт. посочва, че конкурсната процедура се провежда за втори път, тъй като един път вече решението за класиране е отменено с решение на АССГ, отново по жалба от дружеството. Счита, че при повторното провеждане на конкурса, ответникът не се е съобразил с дадените от съда указания. Посочва, че конкурсните книжа съдържат минимално определеното в чл. 32, ал.1 НУРПТК съдържание, като в т. 13 „Критерии и методика за оценка“ формално отговаря на изискването за съдържание на посочената разпоредба, чл. 32, ал.1, т.11 НУРПТК, като ответния орган се е опитал да се съобрази с указанията на АССГ, дадени в решението по адм.д. № 8582/2019 г., като премахне в критерият за качество, какъвто е този по т.2 „Техническо предложение“ Кт, условията водещи до субективност при преценката на офертите. В случая обаче, различното с предходно проведения конкурс е, че преценката не е резултат от гласуването на членовете на комисията, чиито гласове формират получаваните от кандидата точки, а са определени два компонента, всеки с участие от по 50% при формиране на точките по този критерий Кт1 „Техническо предложение“ и Кт2 „Срок за изпълнение“. По критерия Кт1 е налице субективизъм при преценката, тъй като следва да се направи предложение за трайно облагородяване на имота. Не е уточнено в методиката обаче какво следва да се разбира по трайно облагородяване на имота, което дава възможност за свободна интерпретация от страна на комисията. Твърди, че липсва реален, обективен критерий за оценка на техническите предложения на кандидатите за облагородяване на общинския имот. Счита, че класирането извършено в оперативната самостоятелност на органа, липсват мотиви на акта, като не става ясно на какво основание по критерий Кт1, класираният на първо място участник получава 20 т., а жалбоподателят 11 т. Това счита, че се потвърждава и от изготвената по делото СИЕ, като вещото лице посочва, че в правомощията на комисията няма предвидена възможност да групира и да изважда от участие в оценката по Кт1 предложените от кандидата дейности. Не става ясно и на база какви критерии и показателите може да се изважда предложената от кандидата дейност, неводеща до трайно облагородяване на имота. Моли за отмяна на заповедта, а конкурсната процедура да бъде върната на втория етап, или да бъде отменен изцяло и обявен нов такъв при подобрени и обективни критерии за оценка.

Ответният орган кметът на СО-район И. е депозирал административната преписка по издаване на оспорения акт.

В съдебно заседание, чрез юк Я. оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

В представени писмени бележки развива съображенията си за неоснователност на жалбата и законосъобразност на заповедта. Посочва, че никъде в нормативната уредба няма точно изискване как да се разработят критериите и методиката за оценка. Посочва, че жалбоподателят е закупил документацията за конкурса, която е одобрена със заповед на кмета на СО-район И., с която е открит и конкурса. Т.е., дружеството е имало възможност да се запознае с критериите и методиката за оценка и евентуално да ги обжалва като субективни и противоречащи на закона. Процедурата е проведена и класирането е извършено съобразно изготвената конкурсна документа, като

комисията се е ръководила стриктно от нея. Намира, че от СИЕ се установява, че комисията е действала законосъобразно и е спазила дадените критерии за оценка. Поради изложеното намира обжалваната заповед за правилна и законосъобразна и като такава моли за нейното потвърждаване. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Конституираната заинтересована страна, [фирма], с ЕИК[ЕИК], не е взела становище и не се представлява в съдебно заседание.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № СОА 19-РД 09-589/23.04.2019 г. кметът на Столична община на основание чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, чл. 30, ал. 3 във вр. с чл. 1, т. 1 и чл. 31 от НУРПТК, е открил процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 /десет/ години на част от незастроен имот – частна общинска собственост, актуван с АОС № 104/12.02.2018 г., целият с площ 4 1259 кв.м., находящ се в [населено място], район „И.“,[жк], УПИ III от кв. 175, м. „кв. Гевгелийски“, с идентификатор 68134.1203.911, както следва: част от незастроен имот с площ 2 200 кв. м., ведно с утвърдена от главния архитект на столична община схема № 25/23.07.2015 г. за поставяне на преместваем обект – павилион за охрана с площ от 9 кв.м. Посочено е специфично конкурсно условие – за открит охраняем паркинг. Със същата заповед са определени мястото за закупуване на конкурсната документация, срокът за подаване на офертите, начална наемна месечна цена в размер на 924 лева, без данък върху добавената стойност /ДДС/ и е възложено на кмета на район „И.“ да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договор със спечелилия участник.

На това основание, кметът на район „И.“ утвърдил конкурсните книжа, в това число и методиката за определяне на комплексна оценка на предложенията, като е предвидено това да стане по конкретна формула, включваща следните критерии: Кц – максимален брой точки 70 т. носи най-високата предложена месечна наемна цена; Ки – максимален брой точки 10 т. носят най-добрите предложения за предвидени инвестиции, изразени в размер на: /цифра/; Км – максимален брой точки 20 т. носи офертата, предлагаща: мотиви и концепция на участника, благоустрояване на обекта и прилежащия терен, озеленяване, срок за изпълнение. Разкриване на реални работни места, пряко свързани с дейността на обекта. Ангажимент за поддържане на обекта, тротоари и др. инициативи по усмотрение на участника. Посочено е, че по критерий Км допуснатите до участие оферти се оценяват от комисията в съответствие с описаното от кандидата със следните определения:

- Детайлно/обосновано – 20 точки.
- Схематично – 10 точки.
- Формално – 5 точки.

Със Заповед № Р. 19 – РД 09-1/ 25. 06. 2019 г. е назначена комисия, която да прегледа, оцени и класира по критерии и методика, зададени в условията на

конкурсната документация, подадените предложения за участие в конкурса за отдаване под наем на имота. За работата на назначената комисия бил съставен Протокол № 1/25.06.2019 г. Със Заповед № Р. 19-РД09-100/28.06.2019 г., кметът на район „И.“ - Столична община утвърдил протокола от работата на комисията и извършил класиране на участниците в конкурса, като от участие е отстранен участникът [фирма].

Посочената заповед № Р. 19-РД09-100/28.06.2019 г. е оспорена пред АССГ, където е образувано адм.д. № 8582/2019 г. АССГ, 29 състав се е произнесъл с решение № 1719/10.03.2020 г., с което е отменил заповедта, като е върнал процедурата с указания да бъдат повторени административнопроизводствените действия, възприети от съда за порочни, започвайки от действията, свързани с утвърждаване на конкурсната документация, в която се съдържат критерии и методика на оценка, съгласно чл. 32, ал. 1, т. 11 от НУРПТК. Мотивите на съда са свързани с това, че в утвърдена методика за оценяване липсват обективни критерии за оценяване. По - конкретно по отношение на третия критерий - Км - „мотиви и концепция на участника, благоустрояване на обекта и прилежащия терен, озеленяване, срок за изпълнение. Разкриване на реални работни места, пряко свързани с дейността на обекта. Ангажимент за поддържане на обекта, тротоари и др. инициативи по усмотрение на участника, който е за качествени показатели, е предвидено да се дава количествена оценка, за формирането на която в конкурсната документация не се съдържат никакви указания. Вследствие на това е проведена опорочена конкурсна процедура, довела до издаването на незаконосъобразен административен акт, а именно Заповед № Р. 19-РД09-100/28. 06. 2019 г.

Решението на АССГ е влязло в сила на 22.07.2020 г.

Съобразявайки дадените от АССГ указания, кметът на СО-район И., на 15.09.2020 г. е утвърдил нова конкурсна документация, в това число критерии и методика за оценка. Предвидени са два основни критерия за оценка

1.Кц – предложена месечна наемна цена, с коефициент до 60, които ще се определят по следната формула: $K_{ц} = \frac{\text{предложената цена в лв.} \times 60}{\text{най-високата предложена цена}}$. Уточнено е също, че максимален брой точки 60 носи най-високата предложена месечна наемна цена.

2. Кт техническо предложение, с коефициент до 40 т. Уточнено е, че максимален брой точки носи офертата, предлагащатрайно облагородяване на общинския имот, модернизация и сигурност, срок за изпълнение, други инициативи по усмотрение на участника, пряко свързани с подобряване състоянието на имота. Този критерий се състои от два компонента:

Кт1 – техническо предложение за трайно облагородяване на общинския имот, указано е под формата на таблица да бъдат показани видовете дейности, с количество вложени материали за облагородяване, поддръжка, модернизация, сигурност на обекта, идеен проект под формата на визия с размер А4. Критерият се доказва чрез изготвена количествено-стойностна сметка. Оценката по този компонент /подкритерий/ носи максимално 50% от тежестта на критерия;

Кт2 – срок за изпълнение, с коефициент 50% от тежестта на критерия.

Формулата, по която ще се изчисляват точките по критерий Кт е следната: $K_{т} = K_{т1} + K_{т2}$, където всеки критерий има максимално 50%. Сборът на отделните критерии се умножава по 0,40 и се получава броя точки. Комплексната оценка се изчислява по следната формула: $K_{о} = K_{ц} + K_{т}$.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че процесният конкурс е бил обявен в един национален всекидневник – вестник „24 часа“ от 17.09.2020 г., както и на интернет страницата на СО - район „И.“ на 17.09.2020 г.

Със Заповед № Р. 20-РД91-27/19.10.2020 г., кметът на СО-район И. е назначил комисия, която да прегледа, оцени и класира по критерии и методика, зададени в условията на конкурсната документация, подадените предложения за участие в конкурса за отдаване под наем на имота.

За работата на назначената комисия е съставен Протокол № 1/19.10.2020 г., от който се установява, че оферта за участие в публично оповестения конкурс, оферти за участие са подали 7 дружества, сред които и настоящия жалбоподател [фирма], чиято оферта е под № 6. След прегледа на офертите по допустимост, всички участници са допуснати до участие.

В протокола е отразено, че по критерия Кт1 оценката ще бъде изчислена по следната формула: $Kt1 = \text{Брой дейности} + \text{визия на съответния участник} / \text{БДВуч} \times 50$ разделено на БДВмах, резултата от което $\times 0,40$.

Формулата, по която ще се изчислява критерия Кт2 е следната: $Kt2 = \text{минималния предложен срок за изпълнение} / \text{СИмин} \times 50$ разделен на СИ уч, резултата умножен по 0,40.

Участникът [фирма] е предложил най-високата цена от 3000 лв., поради което по критерии Кц е получил 60 точки. По критерия за техническо предложение е получил 30 т., от които 20 т. по Кт1 и 10 т. по Кт2. По отношение на Кт1 е посочено, че за оценката на този показател следва да се признаят/разгледат 19 дейности, а предложението съдържа общо 24 дейности за трайно облагородяване на имота. По критерият за срок за изпълнение Кт2 участникът е предложил срок за изпълнение 10 дни, поради което след прилагане на формулата за оценка е получил 10 точки.

Жалбоподателят [фирма] е предложил цена 2 772,00 лв., за която по критерия Кц е получил 55,44 т. По отношение на техническото предложение е посочено, че участникът предлага общо 23 дейности за облагородяване на имота, от които му се признават/разглеждат 10, поради което участникът получава 11 т. по Кт1. По критерият за срок за изпълнение Кт2 участникът е предложил срок за изпълнение 5 дни, който е най-краткия срок за изпълнение, поради което след прилагане на формулата за оценка е получил 20 точки.

Със Заповед № РИЛ20-РД09-187/02.11.2020 г. на кмета на СО- район „И.“ е утвърдено класирането на участниците в конкурса за отдаване под наем на част от незастроен имот – частна общинска собственост, като на първо място е класиран [фирма] с 90 точки, а на второ жалбоподателят [фирма] с 86,44 т.

Заповедта е връчена на представител на дружеството жалбоподател на 06.11.2020 г.

Жалбата е подадена чрез органа на 17.11.2020 г.

В съдебно заседание, проведено на 01.04.2021 г. процесуалният представител на ответния орган представи обосновка за работата на комисията, свързана с начина на оценяване по критерия Кт, в което реално се преповтаря съдържанието на протокола от работата на комисията. Единствено в началото на представеното становище е уточнено, че комисията е взела решение за оценка по Кт с максимален брой точки 40 да се използва формулата, по която е извършено оценяването на предложенията, посочено в протокола от дейността на комисията. Обосновката /според посоченото от процесуалния представител на ответника в съдебно заседание/

не е подписана и не съдържа заглавие.

По делото е изготвено и прието заключение по допусната СИЕ. Вещото лице е посочило, че от дейностите, включените в К. на [фирма] общо 28, комисията е признала 10 броя дейности. А от посочени в К. на [фирма] от 24 дейности, комисията е признала 19 дейности. За останалите дейности по К. и при двата кандидата, комисията е приела, че представляват операции /манипулации/ от една дейности или, че не могат да се считат за дейности, трайно облагородяващи имота.

Вещото лице в табличен вид е посочило дейностите, които са предложени от двете дружества и които са възприети и съответно невъзприети от комисията. Направено е собствено изчисление, в два варианта, на дейностите, които според вещото лице следва да бъдат признати като такива и да се оценят, както и са посочени тези, които според вещото лице не следва да се считат за трайно облагородяване на имота. И в двата варианта предложението от [фирма] от общо 28 дейности, са признати 23, тъй като 5 от тях не могат да се считат за трайно облагородяване на имота. Тези 23 дейности са сведени до 11, които са включени при изчисленията. Така според двата варианта за оценка на офертата на жалбоподателя по критерий Кт получава 87,44 т. Според първият вариант на оценка на офертата на класирания на първо място участник, от предложени 24 дейност, 23 дейности са сведени до 18 дейности, за които дружеството е оценено с 89 точки. При вторият вариант от предложени 24 дейност, 20 дейности са сведени до 15 дейности, за които дружеството е оценено с 86 точки.

Посочено в заключението е, че от методиката за оценка на офертите по Кт1 се вижда, че независимо колко на брой дейности ще включи в К. за дейности трайно облагородяващи имота, значение ще имат до 19 броя дейности + 1 т. за визия. Вещото лице е посочило, че в методиката за оценка не се съдържа регламент, от който да става ясно при предложение на К. за дейности трайно облагородяващи имота, до колко на брой следва да са те и ако подлежат на групиране с изваждане от участие в оценката на дейности, приемани за операции от една дейност, то на какво основание и при какви технически характеристики на изпълнение е преценката. Също, не е ясно как е преценено изваждането от участие в оценката на дейности не водещи до трайно облагородяване на имота, тъй като по делото не се намират технически характеристики за изпълнението им.

В съдебно заседание вещото лице уточни, че преценката, която е направила комисията върху дейностите от К. е много субективна. Колко дейности да се оценят с точка и колко да не се оценят, кои дейности ще се приеме, че са поддейности от една дейност и кои дейности ще се приеме, че не водят до трайно облагородяване на имота, е въпрос на субективна преценка на комисията.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РИЛ20-РД09-187/02.11.2020 г. на кмета на СО-район „И.“, с която е утвърдено класирането на участниците в конкурса за отдаване под наем на част от незастроен имот – частна общинска собственост, и с която жалбоподателят [фирма] е класиран на второ място с 86,44 т., а на първо място е класиран [фирма] с 90 точки.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, участник в конкурса за отдаване под наем на общински имот и класиран на второ място и е в срока по чл. 149 АПК. Заповедта е съобщена на представител на дружеството на 06.11.2020 г., а жалбата е подадена на 17.11.2020 г., поради което е в срока за обжалване. Поради изложеното, жалбата като допустима следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Следва да се отбележи, че настоящето решение касае единствено дружеството жалбоподател [фирма] и класираният на първо място участник [фирма], тъй като останалите участници в конкурса не са оспорили заповедта, за което са имали правен интерес, като класирани на местата след второ. Поради това, по отношение на останалите пет участника заповедта е влязла в сила.

Настоящият съдебен състав намира жалбата за основателна.

По съответствие с процесуалния закон

Оспорената в настоящото производство заповед за утвърждаване на класирането в публично оповестен конкурс, е издадена от компетентен административен орган – кметът на СО-район И., който съгласно чл. 41, ал.2, вр. 31, ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси е компетентен да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договора със спечелилия конкурса участник. Съгласно чл. 31, ал.3 НУРПТК, кметът на СО със заповедта за откриване на конкурса може да възложи на кмета на района, на чиято територия се намира имота или вещта, да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договора със спечелилия конкурса участник. В случая това е направено със заповедта за откриване на конкурса, със Заповед № СОА19-РД09-589/23.04.2019 г. на кмета на СО. В изпълнение на тази заповед, както и оглед протокола от работата на комисията, кмета на СО-район И., на която територията се намира общинския имот, който ще се отдава под наем, е утвърдил класирането на участниците със заповед, която е издадена в предвидената писмена форма.

Съдържанието на заповедта формално съответства на изискванията на закона. В оспорената заповед са посочени правните и фактическите основания за издаването ѝ, като е посочено, че се издава на основание протокола от работата на комисията № 1/19.10.2020 г., в който е извършена оценка на офертите и класиране на участниците. В този смисъл по отношение на мотивите за извършеното класиране, кметът на СО-район И. препраща към мотивите, съдържащи се в протокола от работата на комисията. Настоящият съдебен състав обаче приема, че протокола от работата на комисията не е мотивиран в достатъчна степен, касателно оценката на участниците по

подкритерий Кт1 – техническо предложение. Това е така, тъй като съгласно методиката за оценка на офертите и по-конкретно на техническото предложение за трайно облагородяване на имота Кт1, оценката на предложенията носи максимално 50% от тежестта на критерия, т.е. 20 т. Указано е под формата на таблица да бъдат показани видовете дейности, с количество вложени материали за облагородяване, поддръжка, модернизация, сигурност на обекта, идеен проект под формата на визия с размер А4. Критерият се доказва чрез изготвена количествено-стойностна сметка. Не е посочено, че всяка предложена дейност ще бъде оценявана с една точка, като по този начин, с оглед максималния брой точки по този подкритерий, максималния брой дейности, които ще бъдат оценявани са 19. Такова оценяване обаче е направено, като дейностите, които участниците предлагат са оценявани съобразно техния брой. Това не би било проблем, доколкото комисията не беше извършила групиране на отделните видове дейности, като е приела част от дейностите за отделни операции /манипулации/ на една дейност, както и е преценила, че част от дейностите не са дейности по трайно облагородяване на имота. За това обаче в протокола не са изложени никакви мотиви. Не е уточнено на какво основание дейностите са групирани, като е прието, че няколко дейности представляват манипулации на една дейност, както и коя е тази една дейност. Не е мотивирано и на какво основание е прието, че част от предложените от двете дружества дейности в същност не са дейности по трайно облагородяване на имота. Защо например изготвянето и съгласуването на строителна документация и геодезическото заснемане не могат да са дейности по трайното облагородяване на имота. Това са дейности свързани с подготовката на извършването на някакъв вид строителство и ще доведат до трайно облагородяване на имота. Прието е, че проектирането на електроинсталация /по отношение на офертата на [фирма], т.1 по Кт1/ представлява дейности по трайното облагородяване на имота, а изготвянето на строителни книжа /по отношение на офертата на жалбоподателя, т.5 по Кт1/ не е. За това трябва да се изложат мотиви, тъй като двете дейности са с почти идентичен характер. Доколкото оценката по подкритерий Кт1 предполага субективна преценка, поради липсата на ясни правила в методиката за оценка, липсата на мотиви в същност водят до съществено процесуално нарушение, даващо основание за отмяна на заповедта на процесуално основание.

По съответствие с материалния закон.

Настоящият съдебен състав намира, че заповедта за класиране не съответства и на материалния закон, поради което и на това основание следва да бъде отменена.

Редът и условията за провеждане на конкурси за сключване на сделки по управление и разпореждане с имущество, собственост на Столична община, включително отдаване под наем на части от имоти – частна общинска собственост, са изчерпателно уредени в Глава трета от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

В чл. 32, ал. 1 от НУРПТК е определено минималното задължително съдържание на конкурсната документация, което според цитираната норма включва: 1/ описание на имотите или вещите – предмет на конкурса; 2/ начална конкурсна цена; 3/ вид, размер, начин и срок за внасяне на гаранцията за участие; 4/ други условия, произтичащи от закона, решението на СОС или заповедта на кмета на СО; 5/ дата, място и краен срок за подаване на офертите за участие; 6/ дата, място и час на провеждане на конкурса; 7/ условия за оглед на предмета на конкурса; 8/ образци на документи, които участникът следва да попълни; 9/ проект за договор; 10/ копие от акта за общинска собственост,

служебна скица на имота по действащ застроителен и регулационен план с нанесена кадастрална основа и описани съседи, градоустройствени параметри по влязъл в сила ПУП и копие от Заповедта с която е одобрен; 11/ критерии и методика за оценк; 12/ адрес и телефон на организатора.

В настоящия случай конкурсната документация формално отговаря на изискването за съдържание на чл. 32, ал. 1, т. 11 от НУРПТК, тъй като посочва критерии и методика за оценка на подадените оферти. По отношение на подкритерий Кт1 техническо предложение за трайно облагородяване на имота, в което под формата на таблица да бъдат показани видовете дейности, с количество вложени материали за облагородяване, поддръжка, модернизация, сигурност на обекта, идеен проект под формата на визия с размер А4. Критерият се доказва чрез изготвена количествено-стойностна сметка, който е за качествени показатели, е предвидено да се дава количествена оценка, за формирането на която в конкурсната документация не се съдържат никакви указания. От методиката за оценяване не става ясно по какъв начин отделни качествени показатели по посочения критерий се оценяват количествено в рамките на зададените общо 20 точки. Това обективно затруднява участниците при подготовката на участието им в конкурса и е от естество да доведе до необективни решения.

Поради наличието на посочено се е стигнало до следното:

От една страна, настоящият съдебен състав приема, че извършената оценка на подкритерий Кт1 не е съобразен с методиката за оценка на този компонент. Това е така, тъй като в методиката за оценка, както се посочи по-горе, е посочено, че критерият Кт – техническо предложение, ще бъде оценяван по следната формула $K_t = K_{t1} + K_{t2}$, където всеки критерий по отделно има максимално 50%. Сборът на отделните критерии се умножава по 0,40 и се получава броя точки. По отношение на Кт1 е посочено единствено, че под формата на таблица да бъдат показани видовете дейности, с количество вложени материали за облагородяване, поддръжка, модернизация, сигурност на обекта, идеен проект под формата на визия с размер А4. Критерият се доказва чрез изготвена количествено-стойностна сметка. Оценката по този компонент /подкритерий/ носи максимално 50% от тежестта на критерия. Същевременно в протокола от работата на комисията е отразено, че по критерия Кт1 оценката ще бъде изчислена по следната формула: $K_{t1} = \text{Брой дейности} + \text{визия на съответния участник} / \text{БДВуч} / \times 50$ разделено на БДВмах, резултата от което $\times 0,40$. Т.е., от къде е дошла тази формула не става ясно, тъй като същата не е записана в методиката за оценка. Т.е., оценяването на офертите по Кт1 всъщност е извършено по формула, несъдържаща се в методиката за оценка, а по правила, вероятно изготвени от комисията, за да може частично да се преодолее неяснотата в методиката, което е недопустимо. Вещото лице, изготвило СИЕ е отразило, че по отношение на оценка на офертите по Кт1 се установява, че независимо колко на брой дейности ще включи в К. за дейности трайно облагородяващи имота даден участник, значение ще имат до 19 броя дейности + 1 т. за визия. Това обаче се установява едва от дейността на комисията, от която се установява, че една дейност получава една точка. Това обаче в методиката не е записано и съответно броя дейности, които участниците предлагат може да надхвърли 19, но те няма да бъдат оценявани. Това следва да бъде изяснено в методиката, за да са наясно участниците колко от предложените от тях дейности ще бъдат оценявани. Изложеното представлява нарушение на разпоредбата на чл. 41, ал.1 НУРПТК, съгласно която комисията оценява и класира представените оферти

съобразно критериите и методиката за оценка, а не по изготвени от нея допълнителни правила.

От друга страна, самата методика за оценка на подкритерия Кт1 – техническо предложение за трайно облагородяване на имота, е твърде неясна и предполагаща субективизъм, поради което се е стигнало и до неяснота при оценяването по този критерий. От протокола се установява, че комисията е преценила, че част от предложените за облагородяване на имота дейности, всъщност не са трайно облагородяване на имота, а други представляват поддейности на други дейности, поради което ги счита за една дейност и съответно получават една точка. По този начин дейностите предложени от жалбоподателя от общо 28 такива, са сведени до 10. В този смисъл методиката е неясна. По този начин един качествен критерий, какъвто е Кт1, в същност е сведен до количественото му измерение съобразно броя предложение дейности, без да се държи сметка на количеството вложени материали и средства, което в същност би имало по-висока стойност. В методиката за оценка не се съдържа регламентация, от която да става ясно при предложение на К. за дейности трайно облагородяващи имота, до колко на брой следва да са те и ако подлежат на групиране с изваждане от участие в оценката на дейности, приемани за операции от една дейност, то на какво основание и при какви технически характеристики на изпълнение ще се извършва тази преценка. Също, не е ясно и как е преценено изваждането от участие в оценката на дейности не водещи до трайно облагородяване на имота, тъй като по делото не се намират технически характеристики за изпълнението им. Поради това и за да покаже субективността при преценката на това кои дейности предствалвяват трайно облагородяване и кои не, съответно кои дейности да отпаднат от общия брой дейности и кои не, както и кои дейности представляват поддейности на други дейности и кои самостоятелни дейности, вещото лице по собствена преценка е изготвило два варианта на оценка, при които класираният на първо място участник и жалбоподателят получават различен брой точки. За да няма възможност за такава субективна преценка у членовете на комисията, ответния орган е следвало да утвърди документация, в която ясно, точно и конкретно са разписани изискванията към участниците по критерий Кт1, като конкретно бъде уточнено какво и как ще бъде оценявано, кои дейности /съобразно техните технически характеристики/ представляват трайно облагородяване на имота, както и на какво основание ще се групират отделните видове дейности /напр. касаещи направата на ограда, или пък касаещи разчистването на имота, или пък на база някакви технически операции и др./.

Ответникът е възразил, че конкурсната документация е утвърдена с предхождащ издаването на процесната заповед акт, който е влязъл в сила и не следва да бъде разглеждан ведно с оспорването на заповедта за класиране. Това разбиране не се споделя от настоящия състав. От една страна, конкурсната документация е утвърдена на 15.09.2020 г., но това не е станало с отделен административен акт на ответника, който да подлежи на самостоятелно обжалване. Утвърждаването е извършено по решение на кмета на СО, който със заповед е открил процедурата и е разпоредил на районния кмет да утвърди конкурсната документация. Самото утвърждаване не е акт, подлежащ на самостоятелно оспорване от страна на участниците. Това налага извода, че този акт не е могъл да бъде оспорен самостоятелно, а подлежи на оспорване едновременно със заповедта за класиране. Това виждане е закрепено в АПК, с измененията на чл. 21, ал.5, съгласно която

разпоредба не са индивидуални административни актове волеизявленията, с които се обединяват условията за участие в състезателно административно производство по издаване на ИАА, освен ако в специален закон не е предвидено друго.

Поради това, при наличие на съществени пороци в конкурсната документация, водещи до невъзможност за обективно оценяване на участниците, следва заповедта за класиране да бъде отменена, а процедурата да бъде върната на етапа на утвърждаване на конкурсната документация, за изготвяне на нова, касателно подкритерий Кт1, на критерий Кт, която да е ясна, точна и конкретна, за да са наясно предварително участниците как тяхното предложение ще бъде оценявано. Това се налага, тъй като документацията в оспорения ѝ вид е довел до въвеждане на допълнителни формули за оценка на офертите от страна на комисията, а и за да отговаря документацията на принципите на равенство, достъпност, публичност и прозрачност и на последователност и предвидимост.

Предвид изложеното, оспорената заповед следва да бъде отменена, като бъде възстановена висиящността на конкурсната процедура, а процедурата да бъде върната на етапа на утвърждаване на конкурсната документация, за изготвяне на нова, касателно подкритерий Кт1, на критерий Кт, която да съдържа обективни критерии в методиката за оценяване по посочения подкритерий.

По разноските:

На жалбоподателят се дължат разноски, предвид изхода на спора, за адвокатско възнаграждение 500,00 лв., държавна такса 50,00 и възнаграждение за вещо лице в размер на 550,00 лв.

На ответния орган и на заинтересованата страна не се дължат разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РИЛ20-РД09-187/02.11.2020 г., постановена от кмета на СО- район „И.“.

ВРЪЩА делото като преписката на кмета на Столична община – район И. със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма] направените по делото разноски в общ размер на 1 100, 00 лева /хиляда и сто лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: