

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2892** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 77 състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ БАЕВА

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ РАДЕВА разгледа административно дело № 2892 по описа за 2023 г., докладвано от председателя.

На именното повикване на първо четене в 14.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИНСТИТУТ ПО ТРАФИК ТЕХНОЛОГИИ" ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно призован, представлява се от адвокат С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "СОФИЙСКИ ИМОТИ" ЕАД, редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт К., надлежно упълномощена и приета от съда от днес, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото. Не е изтекъл 14-дневния срок за отговор на жалбата, но днес ще направя доказателствените си искания.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Институт по трафик технологии“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РА50-40/23.01.2023 година на Главния архитект на Столична община, с която е изменен план за регулация на местност „Б.. А. М., кв. 2, 14, 19, 21, 24, 32А“, р-н „М.“, квартал 14а.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка, с която сме запознати. Моля да допуснете Съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени в молбата, която представям в днешното съдебно заседание, както следва: 1. Съответства ли мотивираното предложение за изменение на процесния ПУП с ОУП на Столична община и в частност с предвидените в последния плътност на застояване, коефициент на застрояване, озеленяване? 2. Проектът за изменение на ПУП–ИПРЗ в своя обем изпълва ли изискванията на Наредба № 8/2001 година, на МРРБ? 3. Установено ли е съответствие на данните в проекта с наличните данни в информационната система на регулационните планове на Столична община? 4. Спазени ли са изискванията на чл. чл. 79 и 80 от Наредба № 7/22.12.2003 година относно правилата и нормите на устройство на отделните видове територии и устройствени зони? 5. Налице ли е съответствие на данните в проекта за изменение ИПРЗ с наличните данни в информационната система на Столична община?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Поддържам становището, съпровождащо административната преписка. Моля да приемете

административната преписка. Няма да соча други доказателства. Моля да оставите без уважение искането за назначаване на експертиза, като съобразите, че между същите страни е налице влязло в сила съдебно решение, с което е отхвърлена жалбата срещу разрешението за изработване на ПУП. Считам, че в настоящото производство, предмет на установяване е съответствието на одобрения ПУП с влязлото в сила разрешение за изработването му. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Обжалваната заповед е издадена въз основа на предходна заповед на Главния архитект на Столична община, с която е разрешено изработването на ПУП-ПРЗ. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете Акт за частна общинска собственост № 2135, съставен на 11.08.2015 година за ПИ с идентификатор 68134.4089.363 и скица на имота. Моля да оставите без уважение искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза по изложените съображения от ответника. Налице е влязло в сила решение по отношение разрешението за изработването на ПУП. Считам, че въпрос № 1 е неотносим, тъй като мотивираното предложение за изменение на ПУП е одобрен със заповед, която вече е влязла в сила. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, не възразявам да се приемат представените в днешно съдебно заседание писмени документи. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата Нотариален акт № 59, т. I, рег. № 1479, н.д. № 56/08.04.2008 година, Удостоверение за търпимост № 97/10.07.2020 година и Скица № 8142/12.02.2014 година следва да се приемат, като доказателства.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка по опис, ведно с представеното с молбата от 03.04.2023 година от ответника Заявление от 08.02.2017 година от „Софийски имоти“ ЕАД, Акт за общинска собственост № 1023/17.03.2004 година и Скица № 4989/25.01.2013 година следва да се приемат, като доказателство.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от заинтересованата страна Акт за частна общинска собственост № 2135, съставен на 11.08.2015 година за ПИ с идентификатор.68134.4089.363 и скица на имота.

СЪДЪТ намира, че следва да изиска адм.д. № 7672/2017 година по описа на Административен съд – София-град.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора от фактическа страна е необходимо назначаването на Съдабно-техническа експертиза по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото да даде отговор на следния въпрос : Одобреният план със Заповед № РА50-40/23.01.2023 година на Главния архитект на Столична община съответства ли на разрешението за изработването му, одобрено със Заповед № РА50-352/26.05.2017 на Главния архитект на Столична община ?.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата Заповед № РА50-40/23.01.2023 година на Главния архитект на Столична община и Решение № 5511/28.09.2018 година, постановено по адм.д. № 7672/2017 година не следва да се приемат, като доказателства, тъй като се съдържат в административната преписка.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заявление от 08.02.2017 година от „Софийски имоти“ ЕАД, Акт за общинска собственост № 1023/17.03.2004 година и Скица № 4989/25.01.2013 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Акт за частна общинска собственост № 2135, съставен на 11.08.2015 година за ПИ с идентификатор.68134.4089.363 и скица на имота.

ИЗИСКВА адм.д. № 7672/2017 година по описа на Административен съд – София-град.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото да даде отговор на следния въпрос : Одобреният план със Заповед № РА50-40/23.01.2023 година на Главния архитект на Столична община съответства ли на разрешението за изработването му, одобрено със Заповед № РА50-352/26.05.2017 на Главния архитект на Столична община ?.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лева, вносими по сметка на Административен съд –София-град, вещи лица, от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като в същия срок се представят доказателства за това.

ВЕЩО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представените с жалбата Заповед № РА50-40/23.01.2023 година на Главния архитект на Столична община и Решение № 5511/28.09.2018 година, постановено по адм.д. № 7672/2017 година.

СЪЩИТЕ ДА СЕ РАЗШИЯТ И ПРИЛОЖАТ КЪМ ЗАДНА КОРИЦА.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за 08.06.2023 година от 15,00 ч., за която дата и час жалбоподателят, ответникът и заинтересованата страна са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: