

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11554** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.42 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

В. П. С. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. О., преупълномощен от адв. З. О., с пълномощно по делото.

Д. М. С. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. О. с пълномощно по делото.

Денка А. Б. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. О. с пълномощно по делото.

К. Р. В. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. О. с пълномощно по делото.

А. Р. В. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ж. с пълномощно по делото

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от В. П. С., Д.

М. С., Денка А. Б., К. Р. В. и А. Р. В., всички чрез пълномощника си адв. О. срещу заповед № СОА19-РД-40-128/05.09.2019 г. на кмета на Столична община, с която се отчуждава поземлен имот с проектен идентификатор 68134.2815.3192, застроен, с площ за отчуждаване от 621 кв.м., заедно с находящата се в имота сграда с проектен идентификатор 68134.2815.3192.1, с площ от 31 кв.м., сграда с проектен идентификатор 68134.2815.3192.2, с площ от 51 кв.м., сграда с проектен идентификатор 68134.2815.3192.3, с площ от 16 кв.м. и сграда с проектен идентификатор 68134.2815.3192.4, с площ от 5 кв.м., съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващи реална част от ПИ с идентификатор 68134.2815.91 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-39/20.07.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект „Разширение и реконструкция на бул. Л. шосе“ в участъка от ул. Л. до Околовръстен път, [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП на м. ж.к О. – 2, одобрен с решение № 491 по протокол № 25/27.09.2012 г. на СОС, предвиждащ изграждането на обект публична общинска собственост.

ДОКЛАДВА административната преписка и документите представени с жалбата, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 21.10.2019 г. Допусната е и съдебно оценителна експертиза.

С молба от 27.11.19г. вещото лице А. е заявила, че се е запознала с документите по делото, но се налага предходно отреждане на оценявания имот, за което е необходимо да се направят допълнителни справки и моли да бъде удължен срока, в който да представи заключението.

Адв. О. – Поддържам жалбата. Моля да дадете възможност на вещото лице да изготви експертизата. Водим един от двамата свидетели. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ж. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Моля призовките да ни бъдат връчвани на [улица], който съм дал на стр.11 от делото. Нямам доказателствени искания.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

А. А. К. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам имота на [улица] Единия от съсобствениците ми е колега и приятел. Знам за имота от 2000г. Тогава го посетих. Тогава нямаше постройки. Към настоящия момент има постройки. Те са 4, като три от тях са работилници. Започнати са пролетта на 2000г. и са завършени в късна есен. В три от проектите съм участвал в изграждането им.

Адв. О. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Три от проектите са работилници. Едната е към 50кв.м. и до нея има една малка към 16кв.м. Правени са на един път, но едната малката е долепена до голямата. Преддверието е с бетон и панели, а отстрани е с дъски, като преддверие. От както са построени до сега не са престолявани. Пода на сградите е бетон, метални колони, между тях сандвич панели и покрива е от ламарина.

Юрк. Ж. – Нямам повече въпроси.  
Съдът освободи свидетеля.

Адв. О. - Моля да ни дадете възможност да доведем другия свидетел в следващото съдебно заседание.

Юрк. Ж. - Възразявам.

Съдът счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя да доведе поискания свидетел, тъй като същия е допуснат с определение от 21.10.19г., поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Дава възможност на жалбоподателя да доведе втория допуснат свидетел в следващото съдебно заседание.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 16.01.2020г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**