

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9038** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. П. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, се представлява от юриск. К. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 21.1.2022 г. заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза, в срока по ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. П. Д., на 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по

реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Нямам какво да добавя.

Ю.. Т.: Моля съда да не бъде изслушвано вещото лице, тъй като със заключението не е изпълнена поставената задача, а именно да направи изпитване в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ). Тази задача е поставена в предходното съдебно заседание на 14.10.2022 г. с назначаване на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършил съм анализ в лабораторията във В., която има официална акредитация. Този анализ е заплатен от жалбоподателя. Ще представя коректно справка-декларацията за дължимата единствено за моята работа сума.

АДВ. С.: Издадоха ни фактура от лабораторията във В. и ние сме я платили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм правил това изпитване в присъствие на акредитиран служител – шефа на лабораторията, г-жа В. П..

Ю.. Т.: Вие ли получихте пробата и откъде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Получих пробата лично. Една от пробите получих от [фирма], а следващите проби са ми дадени от Агенция „Митници“, Централно управление.

Ю.. Т.: Изпитването в [фирма] е с проба 1 кг. Видно от акта за вземане на проба при допускане за свободно обръщение, на стоката палмова мазнина са взети 5 проби от по 300 грама, от които за [фирма] – 1 проба от 300 грама, за дружеството [фирма] – 300 грама, за митница – 3 броя по 300 грама. В тази връзка: дали това е пробата, предоставена от Централна дирекция Митница Б., или е проба от друга палмова мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не си спомням откъде съм взел пробата. Някои от пробите се предоставят от жалбоподателя. Някои – от Агенция „Митници“. Правил съм изпитването с проба, предоставена ми от жалбоподателя.

Ю.. Т.: Няма как да бъде пробата 1 килограм! Жалбоподателят следва да има проба от 300 грама. Актът за вземане на проба е наличен по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е теглото на пробата да е техническа грешка. По принцип изследвам проби с тегло 1 кг. Вещо лице съм от 2001 година. Относно предоставената проба, по която съм работил, нямам физическа възможност да помня всички проби, които изследвам. Точно тази проба не помня колко е.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да провери отново заключението си и ДАВА време за това в рамките на заседанието.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заявявам, че пробата е 300 грама и съм допуснал техническа грешка при изписването. Моля да приемете това.

АДВ. С.: Предоставяме проби на вещите лица. Всички те са взети със съответните актове. Каквото количество е посочено при вземането от [фирма], същата разфасовка се пази при нас – пломбирана и със съответните печати.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взел съм пробата от „Пик-ко“. Извърших изследването във В., а не в С., защото в лабораторията на Агенция „Митници“ не е кредитирана за този вид изследвания. Нямам право да извършвам този анализ в некредитирана лаборатория. Единствената акредитирана лаборатория за подобен вид изследвания е в [фирма] във В..

Ю.. Т.: Означава ли, че след като няма акредитация, ЦМЛ не може да прави изследване на химически анализ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Резултатите от тези анализи няма как да бъдат официални. В България никой няма акредитация да изследва пенетрация. Сам извършвах анализа, който се прави от машина. Установил съм научно отговорите на 1, 2, 3 и 4-ти въпрос. Правих загряване на пробата до толкова градуса, при които тя започва да се топи. Американският стандарт не е стандарт. Това е споразумение на петролодобивните компании – т.нар. пенетрация. Т.е. този анализ означава изследване на твърдостта на веществото и нищо повече. В случая имаме палмова мазнина, която, за да се докаже, че е такава, е необходимо да се извършат 3 изследвани компонента – мастно-киселинен състав, йодно число и температура на топене. Това означава, че едно вещество, за да му се определи точката на топене, започва неговото бавно нагриване. Когато започне да променя структурата си, температурата се засилва, докато започне да се топи, и се приема, че това е температура на топене. Максимум 2 градуса над установената температура на топене е необходимо, за да се разруши кристалната памет. Тя е 36 градуса, което означава, че при 38 градуса ще бъде нарушена кристализационната памет на продукта. Извършил съм и охлаждане в специално помещение с постоянна температура от 22 градуса, за срок от 24 часа и се получи първоначалната субстанция – твърда.

Видях как е посочено мястото на изследване в протокола от съдебното заседание. Но както обясних, в АМ, Централно управление нямат акредитация за подобни изследвания. Такива са и изискванията на закона. Взех предвид и че няма да ми разрешат сам да извърша изследването, а под наблюдението на длъжностен представител.

Ю.. Т.: При разговор между вещото лице и колегите от правния отдел му беше прочетено протоколното определение, беше уведомен, че ще получи пробата в ЦМЛ и следва да извърши изпитването там, като беше уведомен за срока на пробата, който изтичаше, мисля, 12-и месец.

АДВ. С.: Видно от протокола от изпитването, пробата е извършена през ноември и пробата е била в срок.

Ю.. Т.: Не оспорвам това. Изследването на йодно число, маслено-киселинен състав и температура на топене не се оспорва от страните. Това са показателите на палмова мазнина.

АДВ. С.: В американския стандарт има ли референтни стойности, които да казват кога е шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма референтни стойности, тъй като това е метод, който определя само и единствено твърдостта на даден продукт. По този метод не може да се определи видът на продукта. Текстурването е смесване на едно вещество с друго по някакъв физически начин. В конкретния случай може палмовото масло да се смеси с вода. Но не е смесено. Според нормативите това отговаря на палмово масло, описано при декларацията за внос от жалбоподателя. Като характеристика, палмовата мазнина, която аз съм изследвал, отговаря на съпътстващата при внос документация. Продуктът не е променен нито физически, нито химически. Отговаря напълно на сертификацията, дадена от производителя. Дал съм отговори и на незададени въпроси, за да обясня работата си.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

АДВ. С.: Моля да се приеме заключението.

Ю.. Т.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считаю същото за неправилно.

Моля да не го кредитирате. Има процедурни пропуски. Вещото лице е извършило експертизата, както е преценил сам, без да се съобрази с поставените въпроси, което е довело до изхабяване на пробата, пропуснат е срокът за повторно изследване, пробата е изхвърлена. Не можем да защитим правотата си, предвид че вече не е налична проба, която да отговори на спорния въпрос, касаещ пенетрацията. В тази връзка моля да не приемате заключението на вещото лице.

Ако е налице техническа грешка, считам, че тя следва да бъде коригирана от органа, издал акта – „С. България“, а не от вещото лице. Маслено-киселинният състав и йодното число се припокриват с резултатите от митническата лабораторна експертиза, което доказва, че въпреки че там нямат акредитация, се извършват изследвания и резултатите потвърждават тези на [фирма], като за йодно число ЦМЛ също е акредитирана.

По заключението на експертизата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Извърших корекция на справка-декларацията, която съм представил към заключението си и неправилно съм включил заплатената от жалбоподателя сума за изследване в лабораторията в размер на 368,40 лв.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение в размер на 800,00 лв. съгласно внесения депозит и коригирана в съдебното заседание от вещото лице справка-декларация.

**ИЗДАДЕ СЕ** РКО за посочената сума.

**АДВ. С.:** Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

**Ю.. Т.:** Твърдя, че няма как да има 1 кг проба. Ангажирах се в предходното съдебно заседание да представя проба в ЦМЛ за предоставяне на вещото лице. Имам служебна бележка, с която съм уведомила МП Б. – Център, където се съхранява пробата, а същите са уведомили ЦМЛ за предаване на пробата. Но за момента нямам документ, с който да удостоверя, че ЦМЛ са предоставили пробата.

**АДВ. С.:** Моля да се провери дали е предоставена проба на вещото лице от ответника. Ние сме предоставили нашата проба, но и аз не мога в момента да представя документ за това.

**Ю.. Т.:** Моля да задължите трета, неучастваща по делото страна, а именно [фирма], лаборатория В., да отговори на конкретно поставен въпрос, а именно какво е количеството проба, получено за изготвяне на протокол за изпитване от 11.11.2021 г., след като за целта представя молба по чл. 192 от ГПК в срок, даден ми от съда.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА възможност на представител на МП Б. след извършване на проверка дали пробата, съхранявана в Митница Б., е изпратена на ЦМЛ и предоставена на вещото лице за изследване.

ДАВА 7 дни на ответника за представяне на молба по чл. 192 от ГПК.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.3.2022 г. от 10,10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след постъпване на молбата по чл. 192 от ГПК.

Съдебното заседание приключи в 11,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: