

Протокол

№

гр. София, 07.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6670** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. К. чрез АДВ. Г. Т. Д.– редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Ч., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 31.01.2023 г. допълнително заключение на допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. Б. К. – 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – По отношение на втория въпрос на стр. 2 от заключението, цитирате схема от 16.04.2006 г. схема за поставяне на преместваеми обекти, по делото има такава от 2004 г. и 2014 г., това техническа грешка ли е?

ВЛ К. – Става въпрос за заповедта, която се намира на лист 110 от делото, нея съм посочила в заключението си - 2004 г. е допуснала съм техническа грешка в заключението.

АДВ. Д. - На страница 3 от заключението, последният параграф, пишете от направените измервания и допълнителни проверки от СТЕ, не се установява идентичност между посоченото в договора за наем местоположение на процесния павилион и местоположението посочено в акта на Столична община, район „И.“. Означава ли това, че единствено физическите координати на преместваемия обект и местоположението като отразяване на това местоположение на схемата е единственият критерии, въз основа на който правите това заключение?

ВЛ К. - В договора за наем е описано едно местоположение. Това което намирам аз на място е друго, имам предвид павилиона, който посетих на място. Освен това размерите на това, което е в договора за наем е едно като размери, а това което е на място е различно.

АДВ. Д. – На последната страница, предпоследния абзац, говорите за павилион 3.7. такъв не съществува?

ВЛ К. – На последна страница 4, където пише 3.7. става въпрос за павилион 3.37., както съм посочила в отговора. Разместила съм схемите, това което съм посочила като номера на павилионите са коректни, а датите, както посочих по-горе са разменени, но става въпрос за заповед, която съм цитирала по делото.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ч. – В смисъл, че казвате това местоположение 3.37., където е сегашното разположение на процесния павилион?

ВЛ К. – Да, това 3.37. е посочено, аз съм го описала, то е посочено като маса, дори не е като павилион, така е нарисувано в самата схема - 3.37. по схемата на стр. 110 от делото, било е като маса, която е трябвало да е долепена. На място нито е маса, нито е долепена. Констатирала съм в заключението си, че павилионът е изгорял въз основа на документите, които се намират по делото, като въз основа на документите по делото, не мога да констатирам къде е бил изгорелият павилион.

ЮРК. Ч. – Но, на място сега има павилион, който не е долепен?

ВЛ К. – Потвърждавам, че на място е този павилион, който съм направила и снимките.

ЮРК. Ч. – В схемата от 2014 г. изобщо не е предвидена на това място да има павилион?

ВЛ К. - Както съм посочила в заключението схемата на стр. 109 по делото, изобщо съм посочила, че не е предвидено на това място да има павилион.

ЮРК. Ч. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило задачата си, посочило е източниците на информация и е отговорило на поставените въпроси, с оглед на което заключението

следва да бъде прието и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. по вносен документ от 07.12.2022 г., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА Справка-декларация, изготвена по реда на Наредбата за вещите лица, в което вещото лице е остойностило положения труд, направените разходи за изготвяне на заключението в размер на 350 лв.

АДВ. Д. - Нямам възражение.

ЮРК. Ч. – Нямам възражение.

СЪДЪТ като съобрази представената Справка-декларация от вещото лице, намира, че окончателния размер на възнаграждението по изготвеното заключение следва да бъде определена сумата от 350 лв., с оглед на което следва да бъде указано на жалбоподателя да довнесе сумата от 150 лв. в едноседмичен срок.

Така мотивиран **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да довнесе разликата от 150 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че ако не изпълни указанията на съда сумата ще му бъде принудително събрана по реда чл. 77 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и такива, които ще изложа допълнително, като моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата срещу заповедта на Гл. архитект като неоснователна и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: