

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9543** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. Т., представлявана от М. Е. Т. – законен представител и родител – редовно уведомен, явява се и се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на Национална здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. и юрк. Т., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Х. Д., Клиника по очни болести – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на съда от 24.11.2022 г. с молба до министъра на здравеопазването, с което се изисква съдействие за посочване на вещо лице - специалист по очни болести.

ДОКЛАДВА молба от М. Т. от 09.12.2022 г., с която прилага писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо, от 19.12.2022 г., постъпило от заместник-министъра на

здравеопазването.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 13.01.2023 г. във връзка с допуснатата съдебно-медицинска експертиза, с която се посочва, че здравословното състояние на детето е влошено, поради което не може да бъде прегледано от вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Р. Х. Д. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ЮРК. Л. И ЮРК. Т.: Да се приемат представените писмени доказателства от ответната страна с молбата от 09.12.2022 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от процесуалния представител на жалбоподателя от 09.12.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ заключение от експертизата на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. Х. Д. – 34 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: По точка 6 от експертизата кога Е. е преглеждана в УМБАЛ, А. ЕАД, С., България, защото аз твърдя с цялото си съзнание, че не е преглеждана там от нито един от Вашите специалисти?

ВЛ: От документите, които са представени виждам, че е изготвена ЛКК, което на практика удостоверява преглед и извън представената документация съм имала достъп до други документи, които също удостоверяват извършен преглед. Тоест те са изготвени въз основа на извършен преглед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Само, че от зададения въпрос към бившия управител на НЗОК кога е преглеждана Е. и в коя българска болница, отговорът, който се съдържа в писмото е, че тя е преглеждана единствено и само по документи. Заявявам с цялото си съзнание, че моето дете не е прегледано по никакъв начин в УМБАЛ, А. ЕАД, С., България. Това е най-голямата лъжа, която съм чувал. Това е безхаберие, което има българската медицина към такива случаи, като моето дете. Не знам от къде сте си го измислили това. От отговора на зададения въпрос към бившия управител на НЗОК

става ясно, че ЛКК са направени по документи.

ВЛ: Не са представени документи, които да удостоверят други прегледи, освен това ЛКК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Как тогава твърдите, че тя е изследвана, че са направени изследвания като биомикроскопия, тонометрия и т. н.?

ВЛ: Аз съм обяснила как протича един такъв преглед. Извършва се посредством светене с едно фенерче за намическия език.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: В болницата най-вероятно имате камери и може ли да кажете точно на коя дата е извършен преглед на Е. и е изследвана?

ВЛ: Не знам. Съдът трябва да определи дали това е обект на доказване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Естествено, че е. Вие твърдите, че Е. е изследвана и преглеждана в УМБАЛ, А. ЕАД, С., България, а аз твърдя, е не е.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: На 34 години сте и искам да Ви попитам колко операции сте направили, такива като на Е., Вие или Ваши колеги от УМБАЛ, А. ЕАД, С., България?

ВЛ: Участвала съм в около 500 витроретинални операции с поставяне на силикон в очите на пациенти, но нито един, от които, не е бил недоносено дете.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Тогава Вие какъв ранг имате да коментирате такива операции? Та Вие не разбирате от тях и в ЛКК, което имаме от Вашия началник на отделението проф. А. О. се казва, че не може да бъде направена такава операция в България.

ВЛ: Има такъв въпрос, да: Може ли очен лекар, който не е извършвал операции при недоносени да коментира такива операции? – Може да се коментира, когато става въпрос за операция с поставяне на силикон. Основно заради необходимостта на обща упойка на недоносеното дете, а не заради хирурга, който ще оперира. Операцията на недоносено или не дете не е толкова различна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Не е, но ако трябваше да чакам да я направите, в момента моето дете щеше да е спяло.

ВЛ: В България такава операция не се прави основно заради необходимостта от обща упойка на недоносеното.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: След като има входирани документи в НЗОК близо две години, как твърдите, че проф. С. не е преглеждал Е. редовно?

ВЛ: Не твърдя такова нещо. Написала съм, че не са представени документи от контролните прегледи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Обърнете се към НЗОК. Там има всички документи след всеки преглед на Е.. След задаването ми на въпросите към бившия управител на НЗОК: Кога и как е била преглеждана Е.?, ни се обясни, че трябва по документи да се направят тези ЛКК-та не по-късно от два месеца, от когато аз съм подал. Ние по НЗОК сме лекувани близо 2 години. Последният ни преглед е бил на 27.04.2022 г., моето заявление е подадено в края на август или септември. Минали са 4 месеца. Тогава тези ЛКК-та не установяват по никакъв начин състоянието на моето дете. Според мен ВЛ е написало заключение, което е виждало някога някъде. Аз съм си намерил своя път за лечение на детето ми в чужбина, но не съм избрал това сам. Потърсил съм първо помощ в България, но след като ми се отговори, че нищо не може да се направи, „благодарение“ на НЗОК в България, лекувам моята дъщеря в чужбина и тя вижда в момента. Моето дете единствено е преглеждано в Болница А., Б. в И.. В България е преглеждано, както отговаря управителя на НЗОК, само по документи. Това заболяване може да се промени всеки ден по всякакви причини, може да

премине от нормално в агресивно състояние и обратно. Това, което виждам в изготвеното заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, е пълна лъжа. АДВ. Й.: Оспорваме изцяло заключението. Ние поискахме специалист по ретинопатия на недоносените деца още с молбата и го поддържаме.

Въпрос на съда към жалбоподателя: Когато отидохте в Турция за първи път как беше прегледано детето?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: НЗОК в България преглежда само по документи. Първия път, когато аз отидох в Турция, за да бъде прегледана Е., беше направена международна кампания, която спаси зрението на моето дете. След като си потърсих правата като гражданин на Република България, кандидатствах в Турция, бях одобрен, осъществиха се две операции на моето дете и съответно съм приложил документите към заявлението към НЗОК. Няма как да не ги приложим, защото мога да бъда глобен или да ми бъде отказано съдействие за лечението на моята дъщеря. Моля да бъде допуснато проучване, което да докаже, че тя не е прегледана в УМБАЛ, А. ЕАД, С., България.

Въпрос на съда към жалбоподателя: Не се оспорва операцията, а се оспорва нуждата от това дали да бъде в Б. или в Турция, нали така? Въпросът е правен и за това не е нужна експертиза. Никой не оспорва нуждата от лечение на детето. Какво по точно оспорвате на заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Оспорваме 6 точка от изготвеното заключение по допуснатата експертиза и именно това е свързано с твърдението ни, че прегледи в УМБАЛ, А. ЕАД, С., България на Е. Т. не са извършвани и че административният орган е взел решението само въз основа на документи.

ЮРК. Л.: Моля изцяло да се приеме експертизата. Същата е изготвена от компетентно лице-офтальмолог. Тя е напълно ясна, обоснована, относима и е въз основа на доказателствата, тоест приложените документи и възразяваме срещу исканията на ответната страна.

Въпрос на съда към процесуалните представители на ответника: Оспорвате ли, че детето е прегледано в УМБАЛ, А. ЕАД, С., България или не?

ЮРК. Т.: До тук са подавани 9 заявления, от които едното е отхвърлено, тъй като е недопустимо – покрива всъщност обхвата на предходно заявление. Следователно по 8 заявления ние имаме издадени разрешения, 7 от които са за прегледи и лечение в Турция. Последното-осмото, което всъщност е процесното, касае лечение в Б., където е разрешено. Всички преценки на лекарските комисии, както и заключенията на експертния съвет, са извършени въз основа на представени медицински документи от заявителя. Това никой не го оспорва. Това е начинът, по който се действа не само по отношение на Е., а съгласно повечето заявители, които подават документи при нас. Затова, когато ние изискваме документи, същите, съгласно Наредба № 2, трябва да са с определена давност не повече от два или максимум три месеца, които да доказват досегашното проведено лечение и медицинското състояние на съответното дете, за което се кандидатства. В този ред на мисли ние не можем да оспорим това, което г-н Т. заявява. Документите, които е представил във връзка със заявлението, ние сме изпратили на съответните медицински специалисти за изготвяне на становище и заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /реплика/: Да, но тези документи са с 4 месеца давност. Разбирам, че въпросът е правен, но той има и чисто житейска страна. Докато спорим с НЗОК, какво, къде и как да бъде лечението на Е., тя претърпя още една операция в

Турция. Тоест времето е определящо за нейното състояние.

ЮРК. Л. И ЮРК. Т. /дуплика/: Ние не оспорваме нищо относно лечението на детето. Ние сме се позовали на Наредба № 2 и сме се съобразили с нея. И твърдим, че въз основа на тези документи, експертизата е напълно относима.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Е. е тежък случай и аз ако можех сам да се справя, нямаше да искам съдействие и нямаше да моля държавата да ми помага. Оспорвам експертизата. Твърдя, че същата е фалшива и след 6 точка нямам никакво уважение към нея. Моля да се изиска да се докаже кога съм бил с детето ми в УМБАЛ, А. ЕАД, С., България и че са извършвани прегледи и изследвания. Категорично отказвам това да е факт. В А., Б. в И. мога да кажа и твърдя, че съм бил, имам и документ, но в УМБАЛ, А. ЕАД, С., България не е стъпвал кракът ми.

ВЛ: Лекарите са изготвили становищата въз основа на документите по делото, както и експертизата е изготвена.

Въпрос на съда към жалбоподателя и неговия процесуален представител: Какво точно оспорвате, тъй като и въпросът е така зададен: „Извършвани ли са изследвания на Е. Т., какви са били и от кой лекар в Република България?“ – във връзка с какво ваше твърдение го задавате?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Във връзка с обстоятелствата, че оспорват начина на лечението на моята дъщеря въз основа на лъжливи документи. Не може да ми кажете, че за 4 месеца не може да се промени очното състояние на моето дете. Те не са го преглеждали никога, а дават заключения.

Въпрос на съда към жалбоподателя и неговия процесуален представител: Оспорвате заключението на ЛКК ли, констатациите ли?

АДВ. Й.: Оспорваме заключението в 6 точка изцяло, тъй като се твърди, че детето е прегледано в УМБАЛ, А. ЕАД, С., България, а това не е така.

Въпрос на съда към жалбоподателя и неговия процесуален представител: А от къде в оспорената заповед се твърди, че детето е прегледано в УМБАЛ, А. ЕАД ?

АДВ. Й.: На стр. 2 от оспорваната заповед докладът с вх. № Е113-01-1287/15.09.2022 г. твърди, че са изпратени резултати от изследвания от проф. д-р И. П. – външен експерт по специалност – Очни болести, например, които са проведени в Турция. Следващият доклад също е за прегледи, проведени в Турция.

Въпрос на съда към процесуалните представители на ответника: На стр. 2 от заповедта в доклада на доц. М. А. пише данни за лечебните заведения, в които досега е лекувана Е. Т. и резултатите от това лечение се посочва Детска очна клиника „А.“, след което веднага следва Турция. Какво според вас означава това?

ЮРК. Т.: Най-вероятно е техническа грешка, но не може да се уточни. Така е получено неговото становище, затова го и цитираме в този вид. Становището трябва да е приложено. Всичко, което касае конкретното заявление е приложено.

Въпрос на съда към ВЛ: Въз основа на какво направихте извода, че изследванията са извършени в УМБАЛ, А. ЕАД, С., България?

ВЛ: За да се издаде ЛКК, което да насочи някое дете за лечение, трябва да има извършен преглед и то не един. Тук не е представен този преглед, той фигурира в системата на болницата. Ако не бях служител на УМБАЛ, А. ЕАД, С., България нямаше как да знам дали детето е прегледано или не. ЛКК-та се издават по принцип когато е прегледан пациент. Понеже съм там, проверих в системата какви документи са издавани на Е. и тя има преглед. Не помня точно за коя дата, но трябва да е навън около първата, втората операция. Имам и свидетели, и хора, които са ми предали

какво се е случило по време на прегледа.

АДВ. Й.: С оглед отговора на ВЛ, че е извършен преглед на Е. Т., моля да бъде изискан и съответно представен по делото документът за твърдяното обстоятелство, с който да се запознаем.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. Х. Д. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя е относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК от УМБАЛ, А. ЕАД, С., България амбулаторен лист на Е. М. Т. за извършен преглед.

АДВ. Й.: Моля да ни дадете възможност в следващо съдебно заседание да разпитаем допуснатия свидетел.

ЮРК. Л. И ЮРК. Т.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя за следващото съдебно заседание да доведе допуснатия до разпит свидетел.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.03.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

