

# Протокол

№

гр. София, 19.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6677** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЗЗД „Знание, опит и предприемачество“, представлявано от В. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Б., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на ДФ“Земеделие“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Ц., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа експертиза от вещото лице Г. А., постъпила на 11.12.2023г., в срок.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на адвокат Б..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А., постъпила на 18.12.2023г., с приложена справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се

изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – ббг., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Б.: След като сте изследвали пълно и точно ситуацията, моля да ми отговорите на въпроса: тази сума от 16 083,70 лв. всъщност не е бенефицирана, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да.

АДВОКАТ Б.: Не е бенефицирана като недопустими разходи по проекта и същата тази сума в следствие е и основание за определяне на административната санкция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да, точно така. Уточнявам: един път 16 083,70 лв. е запорна сума от редукии на недопустими разходи и втори път 16 083,70лв. са санкция по регламента, който е съобщен в заключението, която санкция е в рамките на размера на редукиите, защото тези редукии в пълен размер съставляват повече от 10% от заявената сума за финансово подпомагане. В този смисъл регламента определя каква да бъде санкцията.

АДВОКАТ Б.: По отношение на сумата от 4609,10 лв. – не се вижда от къде идва тази сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Това е редукия с надзаявени разходи. Експертизата не можа да достигне точно до тази сума. Стигна до разлики от плюс до минус. Действително има разлики и те са отразени в таблицата в заключението. Точно до тази сума експертизата не можа да достигне, колкото и в дълбочина да навлезе в анализа. За да се достигне до пълно изчерпателно заключение и за да се убеди експертизата, дали наистина има надзаявяване е този анализ, при който експертизата насочи и към първото шестмесечие, което не е процесно и в годишен аспект, за да видим дали има такова надзаявяване. Според експертизата такова надзаявяване в годишен аспект, това е мнение на икономическа експертиза, без да засягаме правната същност на спора, експертизата като взима предвид заявяването на разходите за процесното по делото полугодие и като взима предвид заявяването на разходите за първото полугодие, и като ги обединява в годишен аспект, и като ги сравнява с договора, който има финансова рамка разпределена за първа година, втора, трета година, в случая за първа година не достига до такова надзаявяване в годишен аспект. Дали това е стабилен извод от правна страна, Вие ще прецените. Това е мнение на експертизата, в рамките на нейната икономическа компетентност.

АДВОКАТ Б.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице, в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 500 лв., като с оглед представената справка-декларация с обща сума 1460 лева  
УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 960 лв., като  
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Поддържам изцяло подадената жалба. Моля да отмените обжалваното решение, като считам същото за незаконосъобразно. Актът инкорпорира по наше мнение, /защото липсват правни квалификации/ отказ от верификация на средства т.нар. редукция и финансова корекция. Според нас двете не са изпълнени съобразно ЗУСЕФСУ, нито е спазена процедурата, нито са мотивирани по съответния начин. Ако приемем, че е приложен регламента, на което се основава Държавен фонд „Земеделие“, ние не виждаме правното основание, въз основа на което е приложен този регламент и защо Държавен фонд „Земеделие“ е решил да прилага административна санкция, а не административната мярка по ЗУСЕФСУ – финансова корекция. Ако приемете, че като основателно е приложен регламента, то тогава Държавен фонд „Земеделие“, което според нас е задължително условие и следва да бъде доказано от него. Не на последно място моля да имате предвид, че според нас е невъзможно от една страна да не ти бъдат възстановени средствата от верификация, а от друга страна да ти бъде налагана санкция и с тези средства. Представям подробни писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските като добавям и 960 лв. за вещото лице .

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Моля да отхвърлите жалба като неоснователна и да потвърдите процесния акт. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски – възнаграждение за вещо лице, както и на осн. чл.78, ал.8, вр. чл. 144 от АПК юрисконсултско възнаграждение. В условия на евентуалност, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: