

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **16** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Т. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" – редовно уведомен, не се представлява.

Постъпило е писмено становище от 30.09.2021 г. от юрк. М., за което поради краткия срок не е разпоредено изпращането на другата страна.

СЪДЪТ връчи препис на адв. И..

За СГП се явява прокурор Кирил Димитров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. И. М.– редовно призовано, явява се лично.

АДВ. И.: Моля да дадете ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА свое определение от 22.06.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. И., процесуален представител на ищеца, постъпила на 22.06.2021 г., с приложени писмени доказателства, препис от който е изпратен на другата страна.

ДОКЛАДВА молба за разноски от адв. И., постъпила на 28.06.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от юрк. М., постъпило на 08.07.2021 г., с приложени писмени доказателства, препис, от която съдът с определение от 21.07.2021 г. е разпоредил да

се изпрати на ищеца.

ДОКЛАДВА свое определение от 21.07.2021 г.

ДОКЛАДВА приложена служебно, препис от справка от инспектор Л. И. – ИСДВР, на 7^{-ма} група, от 18.10.2018 г., допусната по искане на ищеца.

ДОКЛАДВА молба за разноси от адв. И., постъпила на 27.07.2021 г., препис от която е разпоредено да се изпрати на ответника.

ДОКЛАДВА становище от адв. И., процесуален представител на ищеца, постъпило на 12.08.2021 г., препис от която е разпоредено от съда да се изпрати на ответника.

ДОКЛАДВА писмени бележки от адв. И., процесуален представител на ищеца, постъпили на 23.09.2021 г., ПРЕПИС от които да се връчи на ответника.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице Л. М., постъпила на 24.09.2021 г., в срок.

ДОКЛАДВА писмено изявление от ответника, постъпило на 30.09.2021 г., с представени писмени доказателства.

СЪДЪТ връчи препис на адв. И..

ДОКЛАДВА адм.дело № 6170/2021 г., по описа на АССГ, присъединено за общо разглеждане с настоящото, с определение от 09.07.2021 г., влязло в сила на 29.07.2021 г., с което е уважено искането за присъединяване на ищеца.

АДВ. И.: Има присъединено дело № 6170/2021 г., на основание чл.213. Ако ГД "Изпълнение на наказанията" не са получили нашата молба по това дело, трябва да им се изпрати, за да вземат становище. Ответникът не представи справка за пренаселеността там, аз съм водил и едно друго дело № 9008, то е присъединено и там отрихме справка от ИСДВР, че за още един период има данни между м.януари 2018 г. и октомври 2018 г. Той казва, че броят на лишениите от свобода варира между четири и пет човека, но ние вече бяхме минали първото заседание. Затова подадох нова искова молба за този нов период за пренаселеност и искам това дело, понеже е идентично по фактология и претенция, то е с едни и същи основания, но за различен исков период и моля да се присъедини към това дело.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че препис от исковата молба по адм.дело № 6170/2021 г., макар и да съдържа идентични фактически и правни основания, не е изпратен на ответника.

СЪДЪТ, с оглед спазване на процедурата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от исковата молба приложена по адм.дело № 6170/2021 г. да се изпрати на ответника, като му предоставя възможност за писмено становище в едномесечен срок от съобщението.

УКАЗВА на ответника, че поради идентичността на фактическите и правни основания на двата иска, да посочи само нови доказателства и нови възражения, различни от отговора по делото с оглед на процесуална икономия.

АДВ. И.: Моля да изслушаме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание. Моля да се даде възможност на ответника по присъединеното дело по исковата молба да вземе становище, за което делото да се отложи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша заключението на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Л. И. М. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Проверката съм направил на място.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище на ответника за получено копие от СТЕ, не възразява да бъде приета и няма въпроси към вещото лице.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е компетентно изготвена, отговорила е на поставените въпроси и трябва да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Липсвало ли е наистина уединение на ищеца при ползването му на тоалетна в килията?

АДВ. И.: Това е правен въпрос, а не технически. Възразявам.

СЪДЪТ: Прокурорът може би имаше предвид конкретни факти, имало ли е врата на санитарния възел и видимост от към останалата част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конфигурацията на самия санитарен възел представлява влизане през един отвор, без врата, отворът е от към самата килия. Използват се двете стени на килията и се зазиждат другите две. Отворът на санитарния възел е гледал към спалното помещение, към вътрешната част на килията. Описал съм в заключението височината, но липсата на отвор създава под известен ъгъл видимост към тоалетната част, не цялата, но все пак е имало видимост. Самата тоалетна е повдигната, тя е в самия ъгъл на килията. Дори при изправяне от тоалетната чиния има видимост.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ: Няма въпроси към вещото лице.

АДВ. И.: Нямам възражения по справката-декларация на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 468 лв., като съобрази представената справка-декларация. На вещото лице да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 468 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. И.: Предвид отлагането на делото, моля да ми се даде възможност да се запозная и да взема становище в писмен вид по представените към молбата от 30.09.2021г. от ответника писмени доказателства. Не възразявам за справката от ИСДВР на инспектор Л. И. от 18.10.2018 г. да се приеме като доказателство по делото, но държа на 3-дневния срок за становище за приемането на доказателствата към молба от 30.09.2021 г. на ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважат направените доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото справка от инспектор Л. И. – ИСДВР на 7^{-ма} група, от 18.10.2018 г.

ДОПУСКА като доказателство по делото представени писмени такива към молба 30.09.2021 г. от ответника, като

ОТЛАГА приемането им сред становище от ищеца в 3-дневен срок. По приемането им съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОТЛАГА делото за становище на ответника по съединения иск и по молбата от 23.09.2021 г. от ищеца, препис от които съдът разпореди да се връчат, като

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 15.11.2021 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: