

Протокол

№

гр. София, 26.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 26.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10010** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, се явява лично и с адвокат А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо рег. № 6222/20.10.2012г. на ответника с приложени към нето писмени доказателства по опис.

Адвокат А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка с изключение на писмо с вх. № 30686/08.09.2011г. ведно със списъци на технически средства - анализатори на алкохол. На този етап не мога да преценя каква е относимостта на това писмено доказателство към настоящото дело. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете удостоверение №744/13.07.2010г. за компетентност на органа издател на оспорения акт. Представям за констатация оригиналът на процесната заповед, в изпълнение на задължението ни от разпореждането за насрочване. Писмо рег. №30686/08.09.2011г. ведно със списъка на технически средства за измерване на

алкохол сме представили във връзка с всички служебни задължения на жалбоподателя, макар и да няма пряко отношение към процесния спор, по-конкретно със служебните задължения, за неизпълнението на които е наказан. Други доказателства нямам.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с писмото му от 30.01.2012г. По относимостта на писмо рег. №30686/08.09.2011г., съдът ще вземе предвид при постановяване на съдебния си акт, с оглед изявленията на страните в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА днес представеното от ответника удостоверение, цитирано по-горе.

ИЗВЪРШИ констатация по оригинала на оспорената заповед рег.№з-12315/03.11.2011г. и КОНСТАТИРА, че представения по делото препис и посочения в него рег. № и дата на издаване на заповед съответстват на оригинала. Представеният по делото препис не съдържа подпис на неговия издател – В. Й., а представеният по делото оригинал съдържа подпис над името В. Й. и срещу длъжността директор на СДВР, старши комисар. Представеният по делото препис съдържа подпис на „вярно” срещу датата 01.11.2011г. Оригиналът не съдържа такова отбелязване „вярно” и подпис, съдържа датата 01.11.2011г. В оригинала липсва отбелязване на дата, час и подпис на жалбоподателя за връчването на акта, каквито се съдържат в представения по делото препис.

След констатация оригиналът се върна на процесуалния представител на ответника.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат А.: От името на доверителя ми, моля да уважите жалбата по аргументи подробно изложени в нея. От събраните по делото доказателства се установи, че не е спазена процедурата по чл. 229 от ЗМВР, а именно, че директорът не е поискал, не е приел обясненията на доверителя ми. Това нарушение на административните правила е съществено и достатъчно основание за отмяна на заповедта. Той е дал обяснения, но неадресирани до конкретен орган, а този, който ги е приел, не е посочил името и длъжността си. Искам да обърна внимание, че в справката, към която заповедта препраща, съществува противоречие между фактически изложеното в нея и цитираното в заповедта съображение. Представям писмени бележки. Претендираме разноски по делото.

Юрк. Г.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваната заповед като издадена от компетентен орган при спазване на материалноправните предпоставки, изискуеми на закона. Спазена е процедурата по налагане на наказанието, тъй като обясненията, които е депозирал наказаният служител на 02.11.2011г. са приети от директора на СДВР, видно от неговия подпис в резолюцията. Заповедта е достатъчно мотивирана, тъй като съгласно тактическите действия на полицейските органи при проверка и задържане на превозни средства, водачи и пътници в тях, задържаните лица, каквото безспорно е било лицето С. П. Б., касае се до фактическо задържане на това лице и съгласно тези фактически действия, същият е следвало да

бъде оставен на задната седалка в автомобила при превозването му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/