

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П.,
редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД "МИТНИЦА ВАРНА", редовно призован, се
представява от старши юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.08.2024 г. писмо от процесуалния представител на
ответника с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.10.2024 г. молба от процесуалния представител на
жалбоподателя с направени доказателствени искания и приложени писмени
доказателства.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и
нашето становище от 15.08.2024 г. В случай, че приемете, че е необходимо да бъдат
приложени други документи, във връзка с исканията на жалбоподателя, моля да

задължите дирекция „Централна митническа лаборатория“ към агенция Митници да ги представи, доколкото в ТД „Митница Варна“ не разполагаме с тях. Считам, че искането е неоснователно, тъй като химическите анализи на процесната стока и на други сходни стоки по назначени съдебно-химически експертизи по административни дела в АССГ между същите страни не установяват отклонение в резултатите получени от изследвания химически състав. Още повече, че по делото няма спор, че процесната стока не е химически променена, а само физически. Съществена промяна в консинстенцията на пробата не доказва, според изследването на ЦМЛ, че продуктът е претърпял временна обработка модификация на кристалната структура. На следващо място в решение на СЕС по дело № Ц-292/2022 г. са посочени аргументи по отношение на използваните методи относно понятието „шортънинг“. Считам, че вече е даден отговор на посочените в молбата въпроси и в съответствие с приложените по делото доказателства. Моля за по-подробно становище да ми дадете възможност да се запозная с молбата и да изразя подробно писмено становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на ответника от 15.08.2024 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя и да изрази становище по нея.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: