

# Протокол

## №

гр. София, 03.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в**  
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3720** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. Д., редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – [населено място], редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка /АП/ така, както са постъпили при предходно разглеждане на делото по адм. дело № 5401/2024 година по описа на АССГ.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Във връзка с определението на съда за насрочване и разпределената доказателствена тежест заявявам, че всички документи са представени при предходното разглеждане на делото и се намират в кориците на делото. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателствата, постъпили и приети при предходното разглеждане на делото по адм. дело № 5401/2024 година по описа на АССГ.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата. С оглед указанията, моля да обърнете внимание на обстоятелството, че както и при предходното разглеждане на делото, пред настоящата инстанция сме посочили наличието на свободни незаети длъжности за директор на Дирекция в ДФЗ, което наименование съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията е наименованието на длъжността в ДФЗ, с позиция №23 или №24. Това е наименование на длъжността в рамките на администрацията на ДФЗ, била тя Централно управление или Областна дирекция, длъжността е директор на дирекция. Наименованието на конкретната дирекция има отношение към съдържанието на длъжността на тази дирекция, затова, както и при предходното разглеждане на делото в АССГ, сме посочили, че към момента на постановяване на решението на ВАС, по силата на което моят доверител следваше да бъде възстановен на длъжност директор на Дирекция в ДФЗ, а има събрани такива доказателства по делото, отдавна приети, че към този момент в структурата на централното управление бяха налични 4 длъжности директор на дирекция, заети от временно изпълняващи тази длъжност. Самата Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ към този момент, също беше заемана от директор - временно изпълняващ длъжността, който беше навършил и пенсионна възраст. Твърдим, че към момента на явяването на моя доверител за възстановяване на длъжност, са били налице достатъчно свободни длъжности директор на дирекция, на които той можеше да бъде възстановен. На следващо място, пак с оглед указанията на касационната инстанция, не е налице съвпадение в характеристиките на длъжността директор на дирекция и началник отдел, най – малкото, както и касационната инстанция е посочила, в същия Класификатор на длъжностите, длъжността началник отдел е класирана значително по-назад в йерархията на държавната администрация и като ранг, и като изисквания, и като отговорности. Няма съвпадение по функции. Самото действие от страна на администрацията на ДФЗ, с оглед създаването по отношение на моя доверител, специално за него, на длъжност „началник отдел“, и то наречено „Противодействие на измамите“, с посоченото разделяне на тогавашната дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ в 2 отдела, сочи недвусмислено, че самият орган по назначението е бил наясно, че няма разлика във функциите на тази дирекция, тъй като самият орган по назначаване сочи, че в тази дирекция се извършва противодействие на измамите, което потвърждава също нашата теза относно незаконосъобразността на акта, с който беше отказано възстановяването му на работа. Претендирам разноски за настоящето разглеждане по реда на чл. 38 от ЗА, за което представям договор и списък.

Жалбоподателят /лично/ – При сравнение между двете длъжностни характеристики на началник отдел „Противодействие на измамите“ и директор на Дирекция „Противодействие на измамите“ така, както е поискал и разпоредил ВАС, най-простото е самото разграничение в отговорностите. Обръщам внимание, че „директор на дирекция“ е на пряко подчинение на главен секретар и на

изпълнителен директор, а „началник отдел“ е на подчинение на директор на дирекция. Най-малко във формата, във функционалните отговорности има разминаване между „началник отдел“ и директор на Дирекция „Противодействие на измамите“. Молбата ми за заемане на длъжността през 2024 година е за директор на Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“. Това изхожда от мотивите на решението по дело №4293/2023 година на АССГ, 65 състав. Видно от мотивите, съдът е установил, че всъщност при сравнение на длъжностни характеристики между директор на Дирекция „Противодействие на измамите“ и директор на Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ се намират известни разлики, които са в преимущество на директор на Дирекция „Противодействие на измамите“, тоест дейността е запазена и това дело е свързано с моето съкращение, длъжността заради появата на Дирекция „СППК“. Съставът недвусмислено е установил, че Дирекция „СППК“ е правопреемник на Дирекция „Противодействие на измамите“. Същото е установено и от друг състав на АССГ по дело №544/2023 година, както и по дело №2354/2024 година. Тези две дела са свързани със служител на Дирекция „Противодействие на измамите“, който е бил съкратен заради появата на Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“. И в двата случая съставите са установили, че Дирекция „СППК“ е правопреемник на Дирекция „Противодействие на измамите“. Имаме налице три решения на три различни състава на АССГ, които са установили недвусмислено, че има правопреемство между двете звена, заради което и аз през 2024 година съм подал молбата за назначаване на тази длъжност, още повече, че същата, както заяви и моят адвокат, както и доказано по делото с документи, е временно заета, тоест не е свободна и има възможност да бъде назначен на нея.

Юрк. Б. – Моля да потвърдите обжалвания акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Само и единствено израза за несъгласието на жалбоподателя е с допълнителното решение на ВАС. Считам, че тези аргументи са в противоречие с мотивите в решението на ВАС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. П. /реплика/ – В случая ние не споделяме мотивите на касационната инстанция, тъй като считаме, че от систематична и от логическа гледна точка е неспоставимо да се прави сравнение между две длъжности.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: