

# Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10314** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК КО“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД Митница Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Г. К. по допуснатата съдебно-химическа експертиза (СХЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ЮРК. Т.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Г. К. – 57 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Т.: Представява ли продукта емулсия на вода в масло?

ВЛ: Не, продукта не представлява емулсия на вода в масло. Продуктът представлява хидрогенирана лауринова мазнина, което означава, че е с наситени мастни киселини.

ЮРК. Т.: След като не е емулсия, какво е тогава една мазнина?

ВЛ: Това е една мазнина, която е хидрогенирана.

ЮРК. Т.: В палмистото масло съдържа ли се природо сорбитанов естер?

ВЛ: Нямах такъв въпрос, това е отделен въпрос и моля митницата ако има такива въпроси, които не са във връзка със зададените, да ги зададат писмено и аз ще отговоря.

ЮРК. Т.: Предвид обстоятелството, че Вие сте правили изследване, нали и сте проучвали сорбитановите естери и в този вид конкретно стока възможно ли е природно да се съдържа?

ВЛ: Не, не е възможно. Това са добавки, които могат да се внесат допълнително.

ЮРК. Т.: Във Вашето заключение Вие сте упоменали Регламент (ЕС) № 1129/2011 и Стандарт БДС EN 15086:2007 и един Патент 98/19556, които считам, че са неотнормирани.

ВЛ: Няма стандарт цитиран. Регламентът да, той е относим към въпроса и патентът също.

ЮРК. Т.: Във връзка с цитираният от Вас Регламент (ЕС) № 1129/2011 на стр. 5 от заключението, каква е връзката?

ВЛ: Когато се добавя такъв висок процент сорбитан тристеарат, мазнината става негодна за консумация. След като има сорбитановия тристеарат във високи проценти, той е отровен за организма и обикновено се използва за други цели. Не мога да цитирам в момента. Мисля, че се използваше за направа на сапуни и повърхностно активни вещества, без да съм сигурна.

ЮРК. Т.: Може ли да цитирате тогава? Вие заявихте в днешното съдебно заседание, че продуктът не е емулсия, а сочите, че в регламента в част 2, всъщност в коя част е посочен – в 02-2 или 02-1, защото регламентът в част 2 касае мазнини и масла, както и емулсии на мазнини и масла? Посочените от Вас 10 000 мг/кг в коя част са?

ВЛ: Този регламент съм го разглеждала, когато съм писала експертната и в този момент нямам пресен спомен, така че моля въпросът да бъде зададен писмено, ако е възможно, за да направя справка.

ЮРК. Т.: Така сочените количествени прагове са точно за емулсия и това противоречи на отговора.

ВЛ: Моето заключение е че в процесната стока не е сигурно, че присъства сорбитанов естер. Това не е сигурно, това е открито само в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) и то чрез качествен, а не чрез количествен анализ. Нито една друга лаборатория не е акредитирана да измерва този показател. Под съмнение се оказва и фактът, че той присъства в процесната стока и смятам, че този въпрос е зададен от ответната страна, касае по-скоро, ако наистина се докаже, че присъства този

сорбитанов тристеарат в процесната стока, а то не е сигурно, че го има. Защото аз съм написала, че напълно хидрогенираната лауринова мазнина е наситена с водородни атоми и това осигурява нейната твърдост, тоест да не се разслоява не е необходимо слагането на допълнителни добавки като сорбитанов естер.

ЮРК. Т.: Предвид отговора на ВЛ констатирам, че е налице противоречие. Искам и да попитам в текстовете на Обяснителни бележки към хармонизираната система (ОБХС) и на Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура (ОБКН) има ли посочено изискване за количества емулгатор, за да се класира една стока?

ВЛ: В момента не разполагам с тези материали и не мога да отговоря с точност на този въпрос. Моля да бъде зададен писмено.

ЮРК. Т.: Вие сте казали във Вашата експертиза, че следва да се класира в Глава 15, 16. Значи сте го взели предвид.

ВЛ: Да, това е потвърждение на предишния ми отговор и съм описала хидрогенираната мазнина е полутвърда мазнина, което обезмисля добавянето на емулгатор с цел подобряване на консистенцията ѝ. Характеристиката на процесната стока позволява да бъде класирана в комбинирана номенклатура с код 15, 16, 20, 98, 80, който се отнася за животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани. В случая нашата процесна стока отговаря на напълно хидрогенирана растителна мазнина.

ЮРК. Т.: Оспорвам заключението на ВЛ. Считаю същото за протворечиво и считаю, че е от съществено значение да се отговори на въпросите и по-конкретно на този, свързан с текстовете на ОБХС и на ОБКН. На стр. 9 ВЛ е направило една таблица, на която под показатели е посочено палмитинова киселина. С получените резултати какво имате предвид?

ВЛ: Това са получени резултати в ЦМЛ от Митническа лабораторна експертиза.

ЮРК. Т.: Откъде взехте числата, посочени в колона 3?

ВЛ: Взела съм ги тези резултати от протокола на ЦМЛ. Мога да го представя. Също така се намира и на стр. 21 от адм. дело № 2649/2022 г. по описа на АССГ, тоест намира се в кориците на предходното дело. Там в предпоследната графа са дадени допустимите стойности за съответните мастни киселини според ЦМЛ и оттам съм ги взела, като не всички съответстват с тези, които са дадени като норма за палмистово масло в Кодекс алиментариус. Това е стандарт „Vegetables“. Така е записан на английски език и това е стандарт за всички стандартизирани стойности на растителните масла. Там са дадени абсолютно всички видове масла. Както на фракциите на палмовото и палмистото масло, са дадени и всички стойности на допустимите мастни киселини, йодно число, точка на кипене и др. показатели, които нямат отношение към настоящото дело.

ЮРК. Т.: Моля да ми дадете възможност да представя писмено допълнителни въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СХЕ, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Г. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

Същото е представило справка-декларация за реализирани разходи общо в размер на 995,00 лв., която сума следва бъде определена като окончателен депозит за изготвеното заключение по СХЕ, поради което жалбоподателят следва да бъде задължен да довнесе 5-дневен срок от днес още 495,00 лв.

СЪДЪТ, с оглед на горното

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвеното заключение по СХЕ в размер на общо 995,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе 5-дневен срок от днес още 495,00 лв. по сметки вещи лица на АССГ.

При неизпълнение на разпореждането ще бъде издаден служебно изпълнителен лист.

СЪДЪТ във връзка с оспорването на заключението от процесуалния представител на ответника счита, че следва да се даде възможност на последния в 7-дневен срок от днес да представи изрична молба с допълнителни въпроси, които да бъдат зададени на ВЛ, с препис за другата страна, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да представи изрична молба с допълнителни въпроси, които да бъдат зададени на ВЛ, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: