

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10512** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Давекс“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Д. от 21.06.23 г., въз основа на която съдът е допуснал уточнение на задачите на ССЧЕ.

Адв. А. - Представям допълнително споразумение към договора за правна защита и съдействие. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Д. - Да се приеме днес представеното допълнително споразумение. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от адв. А. допълнително споразумение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: 79 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице К. Г. Г., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. А., вещото лице Г., разпитан, каза: В таблицата на стр. 9, изчисленията са направени съгласно закона - по отчетна и по данъчна стойност, съответно съм взел по-високата от двете стойности. Направо в таблицата съм включил по-високата от тези две стойности. В същата таблица за 2015г. и 2016г. са подавани декларации, за това такси не са начислявани, защото има подадени декларации и договори, респективно фактури със специализирани фирми на СО. За следващите години има такива с частни фирми, но няма подадени декларации. За 2017 г. и 2018 г. не се подавани декларации. Сумите, платени от жалбоподателя на частните фирми, са показани в приложение №7. За тези години към направил изчисления за съответните компоненти на ТБО именно поради липса на подадени декларации. Годишният финансов отчет със съдържащият се в него баланс са дефакто оповестяване за отчетния период. И по ГФО, и по съдържащия се в него баланс, могат да се установят отчетните стойности на ДМА. В счетоводството на дружеството от 2014 г. до 2019 г. са извършени осчетоводявания на база решение на Съвета на директорите, което е отразено по първа задача. Въпросът опира до следното, че откриването на Сметка 201/2 е извършено без основание. Смятам, че липсва първичен счетоводен документ, тъй като решението на Съвета на директорите не представлява такова основание. За основание е взет изготвен доклад на независим оценител, от където са взети пазарните стойности, както на земята, така и на всички обекти по Сметка 203-Сгради. Счетоводството е отразило не пазарните, действителни стойности, а ликвидационните им стойности. Считаю, че подсметка 201/2 не е следвало да бъде открита. Остава само подсметка 201/1, която може и въобще да не бъде открита, а да остане основна Сметка 201. При това положение, основната Сметка 201, която фигурира и в баланса на дружеството, следва да бъде на стойност 594 000 лв. Именно последната сума смятам, че е следвало да бъде оповестена от дружеството, а не посочената от него сума от близо 9 500 000 лв. Съгласно доклада на оценителите, такива подобрения няма. В Сметка 203 - Сгради, на последният ред са включени асфалтирани пътища и площадки, но то не е подобрение, то е съществувало и си остава там. Съществувало е в смисъл до този момент и оценителите са го включили като подобект към Сметка 203.

Адв. А. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице Г., разпитан, каза: Поради неправилното осчетоводяване в Сметка 201, с включени в нея подсметки 1 и 2, се изкривяват нещата и са станали такива, каквито преди малко ги изложих на въпроса на адв. А.. Относно първия абзац на стр. 10 от заключението, така създадените две подсметки, реално сметка 201 не може да съществува в този вид като подобно записване, тъй като следва да се отнесе по разходни сметки, с което предприятието ще отчете загуба в своята дейност с размера на подсметка 201/2. Именно в този смисъл намаляването посочено в този абзац следва да бъде отчетено като загуба по друга счетоводна Сметка 651 - „Разходи за учредяване и развитие“.

Използваният израз в първия абзац на стр. 10 „намалява“ по смисъла на зададения въпрос от юрк. Д., ако съдът приеме, че може да съществува подсметка 201/2, тогава основна Сметка 201 ще стане сбор от двете - 201/1 и 201/2.

Юрк. Д. - Съгласно ГФО и съгласно предоставените баланси на дружеството, аналитични сметки през ревизираните години по Сметка 201, с каква сума е представена земята?

Вещото лице: През целия период земята е представена на стойност от близо 9 500 000 лв.

Включил съм в заключението си 2014 г., защото е посочена като ревизиран период. Едва по-надолу задачата беше уточнена на 2015г.-2019г. Счетоводните отразявания на дружеството за 2014г. са числено равни на тези от 2015г. по отношение на цялата Сметка 201. След като има неправилно счетоводно отчитане по кардинален въпрос, счетоводството на дружеството по отношение отчета на Сметка 201 не е редовно. През целия период на дружеството е извършван одит, но не можах да се свържа с одитора, който не е взел отношение по този въпрос в одитния си доклад.

На въпроси на адв. А., вещото лице Г., разпитан, каза: Отразените в ГФО и баланса стойности на Сметка 201 са числено равни на салдата по Сметки 201/1 и 201/2.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен по сметка на АССГ депозит в размер на 200,00 лв. за приетата в днешното с.з. експертиза и съгласно приложена към нея справка-декларация на вещото лице.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за внесен депозит по сметка на АССГ в размер на 500,00 лв. за приета в днешното с.з. експертиза и съгласно приложена към нея справка-декларация на вещото лице.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. - Моля да уважите жалбата на „Давекс“ АД срещу РА и да измените същия относно задълженията за ДНИ и ТБО, като отмените в останалата част същия, като незаконосъобразен и неправилен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

Юрк. Д. - Възразявам срещу заплащането на адвокатското възнаграждение, тъй като не са представени документи, както и за прекомерността му, предвид материалния интерес. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предвид ССчЕ, която доказва какви декларации действително са подавани от лицето, както и с какви стойности за всичките ревизирани години са били отразени земите и сградите. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ и на двете страни 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: