

Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5425** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, явяват се адв.С. и адв. М., редовно упълномощени, с общо пълномощно по делото, приети от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, представлява се от ст. юрк. Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СВИДЕТЕЛЯТ /в режим на призоваване/ - Р. Р. В., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.

АДВ.С. / АДВ.М. - Поддържахме изцяло жалбата като основателна и молим да се отмени наложената санкция от страна НЗОК като неоснователна.

ОТВЕТНИКЪТ - Поддържах процесната Заповед за налагане на санкция - частично прекратяване на Договор.

СЪДЪТ към страните – В тази практика само един доктор ли работи- д-р М.? Има ли спор по този въпрос?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да, само този доктор работи в практиката.

ОТВЕТНИКЪТ - Не оспорвам, че само един доктор работи в лечебното заведение.

СЪДЪТ към ответника — Прекратяването е частично- по отношение на конкретни дейности или по отношение на лица, работещи в тази практика?

ОТВЕТНИКЪТ - Частично е по отношение на дейности, тъй като има отчитане на неизвършени дейности.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /зачита диспозитива на Заповедта/- По отношение на доктор М. е частичното прекратяване, т.е. по отношение на лица, а не на дейности.

СЪДЪТ,като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установено между страните, че в амбулаторията работи единствено д-р М. и няма други лекари.

УКАЗВА на страните, че има практиката на ВАС, касаеща прекратяване на договори, когато в амбулаторията работи само едно мед.лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на л.1 и л.76.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК,като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, респ. че следва да представи трите процесни амбулаторни листа/л.23-25/- с подпис на д-р М. и З. Р.В., както и да ангажира всякакви допустими доказателства, че мед.дейност по тези три амб.листа е извършена реално.

УКАЗВА на страните, че въпреки сигнала за множество различни нарушения и направените констатации за такива нарушения от проверяващите, обж. Заповед е издадена единствено и само заради отчетена, но неизвършена мед.дейност по

конкретните 3 амб.листа, като предмет на доказване е реалното извършване на трите прегледа/доказ.тежест за това е на жалбоподателя/.

УКАЗВА на страните, че Съдът служебно е призовал като свидетел З.- Р.В., тъй като в адм.преписка се съдържа нейна обща декларация/л.47/-че не си е правила годишните профилактични прегледи за 2018г,2019г и 2020г, но не се сочи изрично, че не са й направени именно трите прегледа, обективирани в трите процесни амб.листа.

АДВ.С. / АДВ.М. - Нямаме такива амб.листи с подпис на пациентката, защото пациентът отказва да ги подпише.

СЪДЪТ- Приложените в преписката 3 амб.листа са разпечатани от И., следва да представите същите поне с подписа на д-р М..

АДВ.С. / АДВ.М. – Няма да ангажираме такива писмени доказателства. Водим допуснатия ни свидетел-медицинската сестра, като представяме указаните ни писмени доказателства-че към моментите на трите амб.листа е работила в амбулаторията като мед.сестра.Представяме трудов договор, допълнително споразумение и копие от трудовата книжка на лицето Г. Г., която е медицинска сестра на д-р М. към датите на трите амбулаторни листа.

ОТВЕТНИКЪТ – Не възразявам, да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от жалбоподателя писмени доказателства относно местоработата на свидетеля Г. Г..

СЪДЪТ кани в залата свидетеля на жалбоподателя- в режим на довеждане.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Г. А. Г., на 44 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

/предоставя на Съда шофьорска книжка и копие от лична карта, като заявява, че личната ѝ карта е открадната/.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Запозната съм с наказателната отговорност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на свидетеля трите амбулаторни листи /л.23-25/.

СВИДЕТЕЛЯТ/на въпроси на Съда/ – От двадесет и две години работя при д-р М. като негова мед.сестра и имам трудов договор с амбулаторията. Познавам пациентите на д-р М.. Познавам и лицето Р. Р. В.. Идвала е за профилактика, за направления,болнични и т.н. По времето, когато беше болна от ковид, я обгрижвахме много добре. Тя е идвала на профилактични прегледи. Конкретните дати, които са написани на тези три амб.листа, са били отдавна /през 2018г, 2019г и 2020г/ и не мога да потвърдя за тях със сигурност, че е идвала, но би трябвало да е идвала на профилактичните си прегледи. Поне за 2020г. съм категорична, че е идвала на преглед. Тя е особена личност. Не желае да заплаща за някоя дейности, които са извън

плащаното от Здравната каса. Например- медицинско за шофьор. Казва, че ѝ се издават направления без да е прегледана, а всъщност тя е идвала. Случвало се е тя да се обади, за да провери кога сме на работа- за да вземе направления и т.н., тогава ние сме ѝ казвали, че има преглед, който е необходимо да се извърши за годината. За тези трите конкретни момента по трите амбулаторни листа- не помня. Извършвали сме ѝ профилактични прегледи- правим Е., преглежда я доктора. Когато приключи прегледа, тя никога не желае да подписва амбулаторните листа и не желае да заплаща. Докторът разпечатва амбулаторен лист, предоставя ѝ го и тя казва, че няма да го подпише. Тя няма нито един подписан амбулаторен лист до сега при нас. Ние нямаме право да ѝ кажем да си потърси друг лекар. Тя двадесет години е при нас, което означава, че е доволна от нас, щом не ни сменя. Доктор М. е много спокоен човек, той няма право да я кара насила да подпише амб.листи и тя просто си тръгва. Имаме по принцип медицински досиета на пациенти на хартиен носител. След като докторът е разпечатал амбулаторен лист, предоставил ѝ е да го подпише, и тя е отказала да го подпише, ние го изхвърляме по принцип- защото не е подписан от нея и не върши работа. После в един момент въобще спряхме да ѝ ги разпечатваме амбулаторните ѝ листа- и без това няма да подпише. Всеки път я канехме да подпише, после в един момент спряхме. В един момент спряхме да ѝ разпечатваме такива амб.листа. По времето, когато беше болна от ковид, аз много я обгрижвах. Звънеше на мен и на доктора, поради което сега съм ѝ много обидена, че постъпва така.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Колко пациенти има д-р М.? Задавам този въпрос, за да се види как си върши работата доктора и имало ли е други такива случаи. Това е пациент, който двадесет години е пациент на д-р М..

Отвeтникът-Възразявам срещу този въпрос, неотнoсим е.Проверяващите са установили, че изобщо няма съхранявано мед.досие на това З., какво значение има как работи с другите си пациенти.

СЪДЪТ ПОВТОРНО УКАЗВА на страните, че въпреки сигнала за множество различни нарушения и направените констатации за такива нарушения от проверяващите, обж. Заповед е издадена единствено и само заради отчетена, но неизвършена мед.дейност по конкретните 3 амб.листа, като предмет на доказване е реалното извършване на трите прегледа/доказ.тежест за това е на жалбоподателя/.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ кани в залата свидетеля/здравно-осигуреното лице/ - в режим на призоваване.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

Р. Р. В., на 43 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Запозната съм с наказателната отговорност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на свидетеля трите амбулаторни листи /л.23-25/.

СВИДЕТЕЛЯТ/на въпроси на Съда/ –Доктор М. е личен лекар на мен, майка ми и дядо ми, откакто е станал джипи, т.е. откакто въведоха джипи-тата изобщо. През

годините не съм посещавала д-р М.. Виждала съм го веднъж или два пъти най-много - в годините преди 2015г. Аз почти не съм ходила при него. Последните три години – 2018г, 2019г и 2020г съм ходила при него за болничен лист - на мен и на майка ми, и за медицинско за шофьорска книжка. В този период никога не съм искала да ми издава направление за специалисти. Не съм звъняла по телефона да поискам направление. По телефона той и медицинската сестра не са ме подсещали, че за годината трябва да се направи профилактичен медицински преглед. В годините 2018г, 2019г. и 2020г. съм ходила на профилактични прегледи, но не при д-р М., при него не съм ходила. Аз и мъжът ми имаме здравословни проблеми и ходим само в частни клиники-там си правим всички нужни изследвания, изобщо не ползваме услугите на джипи-тата. Всичките медицински грижи, които са били нужни - на мен и съпругът ми, са платени и са в частна клиника. Не съм ходила на годишния задължителен профилактичен преглед при д-р М. - през 2018г., 2019г. и 2020г. Категорична съм, че не съм ходила на прегледи и на трите дати от трите амб.листа, дори нося да видите - точно около тези дати имам изследвания от частните клиники и не съм ходила при джипи-то си. Откриха ми автоимунно заболяване, за което имам изследвания. При него нямам дори рецептурна книжка, нищо нямам при него. Познавам предходния свидетел, който излезе от залата. Това е медицинската сестра на д-р М., която стои вместо него в кабинета му. Не ми се е случвало, когато съм била в кабинета на д-р М.- по какъвто и да е повод, да ми се предоставя амбулаторен лист за преглед, който да съм отказала да подпиша. Категорично не е вярно, че като съм била в кабинета на д-р М., са ми предоставяни амбулаторни листове, които аз съм отказвала да подпиша. На 28.10.2020г. ме регистрираха като болна от ковид. Майка ми няколко пъти звъня по телефона в кабинета и трудно се свърза. За последно съм ходила в кабинета през 2018г. - за болничен лист, от тогава не съм ходила. Запомнила съм как изглежда медицинската сестра, защото тя ми е правила изследванията за шофьорската книжка, ходила съм да взимам болничен лист на майка ми и мога да я разпозная. Доктор М. съм го виждала преди доста години. Хората се изменят и не мога да кажа дали ще го позная сега. Когато съм ходила да взимам болничен лист - на мен или на майка ми, винаги е била само сестрата там. Доктор М. не съм го виждала много отдавна. Жалбата ми срещу него е след ковида ми. След тази дата си смених личния лекар- през м. декември 2020г. Преди това не ми се занимаваше да го сменям, и без това не го ползвах, а плащах по частни клиники. Като ми се обадиха от Здравната каса да ме уведомят, аз бях изумена, че са ми били правили изследвания от него и ме е преглеждал.

На въпроси на АДВ.С. / АДВ.М., СВИДЕТЕЛЯТ отговори – Не съм пациент на д-р М. днес. Бях му пациент до м. декември 2020г. През годините не съм ходила при него. Когато ми се е налагало- било е за болнични или медицинско за шофьор, затова не съм била недоволна от доктора, че да го сменя по-рано -просто не съм го ползвала. Аз не съм го виждала този човек от години, за да Ви кажа- от какво съм доволна или недоволна.

Въпрос на АДВ.С. / АДВ.М. – Когато сте ходила в продължение на двадесет години при д-р М., плащала ли сте си необходимите такси?

СЪДЪТ отклонява въпроса като неотносим към указания вече предмет на доказване.

СЪДЪТ към ответника - Освен обжалвания адм. акт за частично прекратяване на договора, има ли издадени други актове от ответника- по повод констатациите на проверяващите и за други нарушения?

ОТВЕТНИКЪТ – Няма издадени други актове - по констатациите ни от проверката.

СВИДЕТЕЛЯТ /на въпроси на ОТВЕТНИКА/ – На трите дати, от когато са тези три амбулаторни листове- категорично медицинската сестра или доктора не са ме викали за профилактичен преглед и не ми е правен такъв.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателя, че: следва да ангажира доказателства и е негова доказателствената тежест, че медицинските дейности по трите броя амбулаторни листа, са били реално извършени и затова са отчетени.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да се представят от жалбоподателя- заверени от амбулаторията трите амбулаторни листа, тъй като тези по преписката са разпечатани от нашата система. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ЗА ТРЕТИ ПЪТ указва на жалбоподателя да представи въпросните амбулаторни листи- с подписи на лекаря и на пациента.

АДВ.С. / АДВ.М. - Няма да ангажираме други доказателства. Считаме делото за изяснено от фактическа страна и молим да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Уважаема Госпожо Председател, цитирахте практика на ВАС, която съществуваше известно време- че когато е наложена санкция частично прекратяване на договор спрямо единствения лекар в амбулаторията, тя е законосъобразна, защото може да наеме друг лекар. Следва да отбележа, че тя е преодоляна. Най - новата практика на ВАС, която е справедлива и логична е, че когато санкционираният лекар с частично прекратяване на договора е единственият осъществяващ медицинска дейност в лабораторията, налагането по отношение на него на тази санкция, реално има за последица цялостно прекратяване на договора на лечебното заведение, тъй като същото не би могло да съществува без единствения си лекар. Тази санкция следва да се налага за извършени нарушения в условията на повторност съгласно Н., какъвто настоящият случай безспорно не е. В процесната заповед липсват мотиви, обосноваващи цялостното прекратяване на

договора, макар то привидно да е назовано частично. Прекратяването на договора по отношение на единствения лекар в амбулаторията на практика означава загубване на качеството „лечебно заведение“ от ЕТ и същото не може вече да бъде страна по договор с НЗОК, което означава, че на практика договорът е прекратен изцяло. Не са налице хипотезите по Закона за здравето, при които този договор може да бъде прекратен направо и изцяло. Липсата на повторност на нарушението е пречка прекратяването на договора да се извърши на посоченото от наказващия орган основание. Съгласно допълнителните разпоредби на Н., повторно нарушение е второ или следващо нарушение, извършено от лечебното заведение, за което на нарушителя е била наложена и влязла в сила санкция за същия вид нарушение- в рамките на календарна година. В случая данни за предходни нарушения от същия изпълнител – д-р М., не са установени. Следователно наложеното наказание е постановено в противоречие с материално - правните разпоредби. Представям за сведение Решение № 577/21г по адм. дело № 2224/20г. на Административен съд – [населено място], в което е цитирана подробно практиката на ВАС. Санкцията в този случай е незаконосъобразна, защото логиката на ВАС е, че тя е непропорционална. Налага се наказание с тежест като за повторно нарушение, а нарушението е извършено за първи път.

АДВ. М. - От името на моя доверител моля да отмените изцяло административния акт, който обжалваме като неоснователен и незаконосъобразен, именно поради подробно изложените мотиви в писмени бележки, които ще представим в указан от Съда срок. От разпитаните в днешно съдебно заседание двама свидетели и от основанията по налагането на санкцията става видно, че дългогодишната практика на един уважаван лекар е прекратена само заради три протокола с липсващи подписи на пусналия жалбата пациент, който в продължение на двадесет години, както самата тя отговори - не е имала никакви оплаквания и недоволства от д-р М.. Ако не се съобразите с константната напоследък практика и оставите в сила наложената санкция от НЗОК, това означава на практика да прекратите дейността на д-р М.. Аз не разбрах колко пациенти има този доктор.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. М., че д-р М. е неговият клиент и може да го попита, за да разбере.

АДВ. М. – Аз зная колко са, исках да изтъкна колко са много. В тези ковид - времена всички тези пациенти остават без здравна помощ, поради едни действия на НЗОК и на една видимо с психически отклонения пациентка. Моля, не лишавайте, най - вече заради правните аргументи, но и чисто човешки погледнато, заради едно измислено нарушение, един лекар от практиката му, който лекар във времена на ковид лекува хиляди пациенти. Претендирам сторените по делото разноски и адвокатско възнаграждение. Представям списък по чл.80 от ГПК.

СЪДЪТ – Как стигнахте до извода, че разпитаният свидетел-пациент е видимо с психични отклонения?

АДВ. М. –От въпросите, които задава.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. М. да се въздържа от квалификации и обиди по отношение на изслушания вече свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА само за сведение представената от жалбоподателя съдебна практика на Административен съд – [населено място].

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения от жалбоподателя списък с разноски.

ВРЪЧВА екземпляр от списъка с разноски на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Уважаема Госпожо Съдия, възразявам срещу адвокатския хонорар. Намирам същият за прекомерен. Поддържам констатациите, направени в акта за налагане на санкцията. Предвид това, че констатираното по трите амб.листа представлява медицинска дейност, която не е извършена в изпълнение на сключения Договор с лечебното заведение, но е отчетена- същото носи адм. отговорност съгл. чл.412, ал.1 и ал.2 от Н. 2020-2022г. В разпоредбите на чл.59, ал.11 от ЗЗО и чл.412, ал.1 от Н. санкциите са изчерпателно регламентирани, вкл. и финансови неустойки, съответно- прекратяване на договора. Ще представя писмени бележки в указан от Съда срок.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за

писмени бележки.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА
И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00
ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: