

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2730** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. З. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

С. К. – редовно призована, не се явява.

П. К. – уведомена, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 03.05.22 г., допълнение към заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ констатира, че с допълнението към заключението, депозирано на 03.05.22 г., вещото лице е отговорило на задачите, които са възложени на вещото лице С. К. като част от комплексната съдебно-техническа и икономическа експертизата. По делото не

е изготвена частта от комплексната експертиза, възложена на вещото лице К., и няма данни това вещо лице да е работило по делото.

Адв. Ц. - Нямам възражения да бъде изслушано допълнението към заключението на вещото лице К. по задачите, които са били поставени на вещото лице К..

Адв. З. - Нямам възражения да бъде изслушано допълнението към заключението на вещото лице К. по задачите, които са били поставени на вещото лице К..

Предвид изявлението на страните

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Освобождава вещото лице С. Д.-К..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението по СИЕ. Снема самоличността на вещото лице:

П. Д. К. - българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Поддържам представените от мен заключения.

Адв. Ц. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. З. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението и допълнението на СИЕ, постъпили съответно на 31.01.22 г. и 03.05.22 г..

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице и РКО за сумата от 400 лв. от внесения депозит от жалбоподателя за СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1300 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА страните да внесат сумата от 500 лв. /по 250 лв. за всяка от страните/ в 7-дневен срок от днес.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

К. П. А. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Адвокат съм повече от 20 години. Аз съм правния консултант на бенефициентите по проекта. По моя инициатива 2015 г. ги регистрирах като юридически лица, след това като земеделски производители и след това в организацията на земеделските производители. Това се случи преди влизане в сила на

Наредба № 9. По отношение на имота [фирма] - придобит е като стара оранжерия през 2000 г. от [фирма]. Върху този имот всички бенефициенти тогава, преди влизане в сила на наредбата, работеха като земеделски производители. ДФЗ правеше проверки върху дейността им, одобряваше тяхната производствена дейност и им отпускаше субсидии. Тъй като имаше необходимост от финансови средства, с бащата на Е. З., Н. З., по мое предложение се взе решение целия производствен имот да бъде продаден на мои клиенти, които се занимават с внос на земеделска техника. Тъй като не можа да стане сделка предложих този имот за бъде разделен на отделни части така, че всяко едно от дружествата да придобие собствено право върху земята и на собствен финансов риск да упражнява правото си на труд, независимо от другите юридически лица. През 2016 г., когато се събрахме в Х. им предложих този вариант. Предложих им фирми, които изработиха документите и бяха внесени в ДФЗ. Две години ДФЗ правеше проверка върху тях. След това се издаде заповед, подписа се договор, бенефициентите си телиха банкови кредити, построиха оранжерии, подадоха документи за плащане и им бе отказано. Образувах процедура пред ДФЗ за извънсъдебно споразумение. Казаха, че ще бъде прецедент, ако постигнем извънсъдебно споразумение. Поддържам изцяло изложеното от мене в обясненията по делото, включително от Агенцията по кадастъра. Нито едно нарушение не е констатирано много преди Наредба № 9.

Адв. Ц. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Познавам всички бенефициенти от този район. С тях имам приятелски отношения много преди Наредба № 9. Всички ми бяха клиенти. Получавах съм финансови възнаграждения за адвокатската работа, но относно проектите са ползвани консултанти, които аз съм препоръчал. Препоръчах и счетоводната кантора, която да ги обслужва, както и адв. Ц.. В наредбата е определено, че се осъществява сътрудничество между бенефициентите, това не означава координация. Координация не може да съществува в правен аспект. Една и съща кантора са ползвали бенефициентите. Дружествата са на различни адреси от 2015 г. Ползват един и същи офис, който се намира на територията на площадката, където са оранжерии. Канала за отводняване е собственост на друго юридическо лице.

Адв. З. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц. – Моля да постановите решение, с което да отмените оспорвания административен акт. Моля да присъдите разноски и да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Адв. З. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да присъдите разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Адв. Ц. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: