

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11080** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Р. К. чрез АДВ. И. Ю. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., преупълномощен от адв. Ю., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор С..

СВИДЕТЕЛЯТ Х. Л. В. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Х. Л. В. – 54 годишен, българин, български гражданин, осъждан, имам дела с ГДИН за условията в СЦЗ, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ разпореда да се свалят белезниците на свидетеля Х. Л. В. и на ищеца К. Р. К., по искане на адвокат Г..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г. и на съда:

Познавам К. Р. К. над 10 години. Аз съм бил в СЦЗ от 1993 г. до 13.03.2017 г. и след това от 13.06.2018 г. досега. През периода от 21.06.2017 г. до 13.03.2017 г. се засичахме в болницата, тъй като аз имах влошено здравословно състояние. Той не

лежеше в болницата, но идваше да получава лекарства. Други лица са лежали, но те си плащаха да лежат. Той явно не е платил, за да лежи в болница. Защо към едни лица са били толерантни, а към други не? Аз го срещнах в спешния кабинет в болницата. Той беше оттеклъл и с обриви. Аз също съм алергичен. Аз бях по друг повод в болницата, но там се сблъсках с този проблем, бях нахапан в болницата. Това беше през 2017 г. През 2018 г. и 2019 г. бях в СЦЗ. Постъпих през м. юли в СЦЗ и до настоящия момент съм там. В 7-ма група съм от 2020 г. Условието през 2020 г. в 7-ма група се приближаваха до това да си в тоалетна и да спиш в тоалетна, както и дървеници и хлебарки. Тоалетната е в килията и не е заградена. В килията бяхме по 4 човека. В килията има един прозорец. Има естествена светлина, но решетките и мрежата спират светлината. Прозорецът може да се отвори. Хигиена се поддържа с лични средства. Отпускането на един сапун не е достатъчно. В самата килия ми ем пода с лични средства. На три, четири месеца идва служител, който пръска килията, но тези дървеници и хлебарки започват да хапят повече. Някой път има и гризачи. Оплаквахме се на лекаря и той ни изписваше таблетки. Имаше едно лекарство, но го спряха, тъй като се закупувало със средства, които не били отпуснати. Борбата с хлебарките и дървениците е безсъние. Дюшеците са на петна от кръв. Както К. Р. К. така и всички изпитваха страх, безпокойство и безсъние. Имаше сълзи в очите. Той се оплакваше непрекъснато. Това беше ежедневно. Прах за пране на месец ни дават по 50 [населено място] друго, ако имаш възможност си го закупуваш. Социалният статус на лишените от свобода е прекалено нисък, за да си го позволят. Достъпът до медицинска помощ не е свободен. Извън графика не може да посетиш лекар. Лицата се записват в една книга и се приглеждат на групи. Даваха се едни и същи медикаменти на всички. На по-тежките случаи се биеха инжекции и се включваха системи за около половин час. Непрекъснато пускахме жалби и молби. Отговорът беше, че периодично се извършва дезинфекция. Това е и до ден днешен.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Д..

Имам друго дело свързано с хлебарките и дървениците.

Юрк. Д. – Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 24.04.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства от ГДИН и от Министерство на здравеопазването, приложени към молбата.

Адв. Г. – Оттеглям направеното доказателствено искане в молбата. Юрк. Д. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с молбата от 24.04.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Моля да постановите решение, с което да уважите предявения от доверителя ми иск за осъждане на ГДИН да му заплати обезщетение за нечовешките условия, в

които е бил поставен за периода от 21.06.2017 г. до 21.06.2020 г. С оглед на всички събрани по делото доказателства от наличието на вредители като хлебарки, плъхове и дървеници се установява, че доверителят ми е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдание, дискомфорт, безсъние и алергични реакции. Свидетелят в днешното съдебно заседание посочи, че през целия този период доверителят ми е бил поставен в нечовешки условия в СЦЗ. Изтърпяването на наказанието вместо да послужи, за да се превъзпита човек, служи като второ наказание, той да бъде измъчван, да бъде хапан непрекъснато от вредите, което за държава член на ЕС, не само е позорно, но показва пълно нежелание на Министерство на правосъдието и на ГДИН това нещо да се промени. Липсата на навременна и достатъчна медицинска помощ е още едно утежняващо положението на ответника обстоятелство, което в 21 век е недопустимо. Считам, че най-малкото, което ГДИН може да направи е да предоставя прахове, сапуни и други дезинфектанти в количество и качество на лишените от свобода, за да може да поддържат минимални хигиенни условия в килиите. Всеки е принуден сам с лични средства да закупува такива препарати. Много от лишените от свобода нямат парична възможност да го направят. Моля да вземете предвид, че въпреки пръскането, което се извършва на всеки три, четири месеца за борбата с вредителите препаратите им действат обратно, а именно вместо да унищожават вредителите, те действат насърчаващо. Моля при съобразяване на чл.52 от ЗЗД досежно обезщетението за неимуществени вреди да приемете, че искът е основателен и да го уважите в цялост. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. Д. – Поддържам писмения отговор във връзка с подадената искова молба. Съгласно него и съгласно приложените доказателства от наша страна, моля той да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан. Моля адвокатското възнаграждение да бъде съобразено с Наредбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана. Считам, че по отношение на размера, същият трябва да бъде съобразен, както със събраните в настоящото производство гласни и писмени доказателства, така и с размера, присъден по аналогични дела.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: