

РЕШЕНИЕ

№ 4878

гр. София, 15.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11267** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл. 193, ал.3 вр. с чл.210 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на С. Л. Ф. от [населено място] срещу ПРОТОКОЛ РД-09-01-3/3 от 16.08.2012г. и ПРОТОКОЛ РД-09-01-3/4 от 31.08.2012г. /за поправка на очевидна фактическа грешка на първия протокол/ на Комисия по чл.210 от ЗУТ при район „Студентски” СО, с който първи протокол е определено право на обезщетение за прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура за захранване на жилищна сграда в УПИ XV-2082 през части от ПИ 2082, 1637 и 1667, отредени за [улица].т.14а-о.т.29а кв.28 м.Д., в ЧАСТТА МУ, за определеното обезщетение в размер на 6470лв. за ПИ 2082. Също с протокола от 16.08.2012г. е определено обезщетение за ПИ 1637 и ПИ 1667, но в тези части не се обжалва.

По изложените в жалбата съображения от жалбоподателя в обжалваната част на протокола –се твърди, че при изготвяне на оценката са допуснати съществени процесуални нарушения, поради която същата е неправилна и непазарна. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.В.. Претендират се разноси.

Отвратната страна чрез юрк.Т. –оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Заинтересованите страни- М. Б. Т., Г. Л. Ф., Е. Г. М., Р. Г. П., И. А. В., В. И. А. и И. И. А.– не са изразили становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло,

приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е в срок, от лице на което е определено обезщетение, поради което следва да се разгледа по същество.

Видно от договор за доброволна делба от 17.02.2006г. на л.8-9 Ф., ведно с Г. Л. Ф. е собственик на реална част от ПИ 2082, включена в УПИ VIII-2082. Р. П. и Е. М. са собственици на УПИ VII-13357, а М. Т. на УПИ XIV-2082, за която също е определено общо обезщетение с жалбоподателя. Видно от договора – собственик на УПИ XI-2082 – е

М. Й..

С ПРОТОКОЛ РД-09-01-3/3 от 16.08.2012г. на Комисия по чл.210 от ЗУТ при район „Студентски” СО –е определено право на обезщетение за прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура за хранване на жилищна сграда в УПИ XV-2082 през части от ПИ 2082, 1637 и 1667, отредени за [улица].т.14а-о.т.29а кв.28 м.Д., като определеното обезщетение е в размер на 6470лв. за ПИ 2082. Също с протокола от 16.08.2012г. е определено обезщетение за ПИ 1637 и ПИ 1667, но в тези части не се обжалва.

Видно от мотивите на протокола – същият е постановен по преписка по искане на [фирма] /инвеститорът на хранената жилищна сграда/ за издаване на заповед по чл.193, ал.3 от ЗУТ, като първоначално е посочен чл.193, ал.4 от ЗУТ в първия протокол, но с последващ протокол от 31.08.2012г. е извършена поправка на ЯФГ.

Видно от чл.210, ал.1 от ЗУТ – оценките и размерът на обезщетенията се определят по пазарни цени от Комисия назначена от Кмета в предвидените от закона случая. Съгласно чл.193, ал.1 от ЗУТ- правото на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения през чужди имоти се учредява с договор между собствениците, а когато липсва съгласие – ал.3 -и друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно- правото на прокарване се учредява със заповед.

С оглед изготвянето на подобна заповед – Комисията по чл.210 от ЗУТ е одобрила оценка за ПИ 2082 и в тази част се оспорва оценката от Ф.. Същата е определена в размер на 6470лв. от [фирма]. Видно от същата на л.36- от 06.2012г.-оценката касае правото на преминаване на подземна инфраструктура с обща площ на трасето 43кв.м. през 3 ПИ -2082, 1637 и 1667. През ПИ 2082- е 28кв.м., като имотът е урегулиран в УПИ XV-2082 с обща площ от 529кв.м.. Конкретно за ПИ 2082 е определено общо обезщетение от 6470лв., като от тях за М. Б. Т. – 1078лв, която има 1/6 и за С. Л. Ф.- 539лв., което е за 1/12. Използвана е формулата 0.7 коефициент при ограничено вещно право по 28кв.м. по 330кв.м.. В самата оценка е отразено, че нейната актуалност е до 19.01.2013г..

Съдът следва да провери дали оценката за целия ПИ 2082 е по пазарна стойност –както е съгласно чл.210, ал.1 от ЗУТ, който факт е единствено предмет на спора.

С оглед необходимостта от специални знания по делото – е изслушано в.л. О. С., като видно от заключението му на л.95-правото на преминаване включва анализирането на няколко компонента: неговата средна продължителност, бъдещ живот и стойност на самия имот т.е съобразява се броя на годините, за който се учредява правото, срока и пазарната стойност на имота. Конкретно се касае за право на преминаване безсрочно, поради което коефициентът даден от в.л. е 0.900. Посочено е, че оценката е съгласно метод 1. При метод 2 съответно в.л. визира, че се отчита и дължината на трасето и дали имотът е урегулиран или не. Ползвани са и други методи на оценяване. С оглед всичко изложено - в.л. за ПИ 2082 определя право

на обезщетяване в размер на 8823лв. вместо 6470лв..

Съдът намира, че следва изцяло да кредитира заключението на в.л. като обективно и убедително. Оценката е съобразена с пазарната цена на правото, вкл. и към момента на изготвянето ѝ. Следва да се съобрази, че самата оценка одобрена от комисията – има срок на актуалност 6-месеца, поради което съдът намира, че именно обезщетението, дадено като краен вариант от в.л.- съответства на пазарната стойност.

Следователно - след като се касае за протокол от компетентен орган, в производство без допуснати процесуални нарушения, същият се установява, че е материално незаконосъобразен, поради което следва да се отмени в оспорената част и да се увеличи оценката.

С оглед изхода от спора- следва да се осъди р-н „Студентски”-СО за разноски, които са: 250лв. за в.л., 10лв. д.т. , 400лв. за адвокат или общо 660лв.разноски.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на С. Л. Ф. от [населено място]

ИЗМЕНЯ ПРОТОКОЛ РД-09-01-3/3 от 16.08.2012г. на Комисия по чл.210 от ЗУТ при район „Студентски” СО /поправен с протокол № РД-09-01-3/4 от 31.08.2012г./, В ЧАСТТА МУ, с който е определено право на обезщетение за прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура за захранване на жилищна сграда в УПИ XV-2082, през части от ПИ 2082 в размер на 6470лв. КАТО УВЕЛИЧАВА обезщетението от 6470лв. на 8823лв..

ОСЪЖДА СО-р-н „Студентски” да заплати на жалбоподателя 660лв.разноски по делото.

Решението е постановено при заинтересовани страни: М. Б. Т., Г. Л. Ф., Е. Г. М., Р. Г. П., И. А. В., В. И. А. и И. И. А., всичките от [населено място].

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: