

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 234

гр. София, 14.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в закрито заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

като разгледа дело номер **2925** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК.

Делото е образувано искова молба на М. Д. Д., ЕГН [ЕГН], [населено място], срещу Българска народна банка /БНБ/ с предявена искова претенция за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 9 000 лв. за периода 30. 06. 2014 г. – 04. 12. 2014 г., в резултат от неправомерното бездействие на ответника, изразяващо се в неизпълнение на задължението му да обяви депозитите в [фирма] за неналични в 5-дневен срок от установяване на основанията за това. С исковата молба е предявен и частичен иск за сумата от 10 000 щатски долари от общо 45 000 щатски долари като обезщетение за претърпени имуществени вреди във връзка с неупражнен надзор от БНБ върху незаконосъобразни действия на квесторите на [фирма], изразяващи се в неоснователно анулиране на валутен превод, нареден от ищцата на 19. 06. 2014 г., съответно довело до неизпълнението му.

С решение № 7390 / 08. 12. 2021 г., първия предявен иск, е частично уважен за сумата от 5 733,95 лв. и е отхвърлен за горницата до 9000 лв., а предявения частичен иск е отхвърлен изцяло.

С молба от 15. 12. 2021 г. ищцата, чрез процесуалния си представител, е поискала допълване на решението, като се осъди ответника за дължимите лихви върху главниците, до окончателното им изплащане.

Ответника, чрез процесуалния си представител, счита искането за неоснователно, тъй като било недопустимо присъждането на лихва върху лихва.

Съдът счита, така направеното искане за допълване на решението за допустимо, тъй като е направено от надлежна страна, в предвидения от закона едномесечен срок, като

молбата е разгледана в закрито съдебно заседание, по аргумент за противното от чл. 176, ал. 2 от АПК, доколкото съдът счита, че не е необходимо призоваването на страните, с оглед изясняване на правния спор за допълване на решението, а по същество основателно, по следните съображения:

Видно е, че още в исковата молба се сочи искане за присъждане на законната лихва върху главницата, като съдът не се е произнесъл по това искане. В същото време е неоснователно възражението на ответника, че не било допустимо присъждане на лихва върху лихва, тъй като иска е за присъждане на обезщетение, като само неговия размер е определен като лихва върху неизплатения депозит, но по същество не представлява вземане за лихва.

С постановеното решение, предявения иск, е частично уважен, но липсва произнасяне в диспозитива на решението, по отношение на претендираната лихва.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

## Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА Решение № 7390 / 08. 12. 2021 г., като след думите: „относно схемите за гарантиране на депозити“, допълва: „ ,ведно със законната лихва върху главницата до окончателното ѝ изплащане“, като ОТХВЪРЛЯ иска в останалата част, за разликата над 5 733.59 лв. до 9 000 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: