

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10011** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:08 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Ред Енимълс“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателя на Патентно ведомство - редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Футболен клуб „Централен спортен клуб на армията 1948“ ЕАД - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на съдебно-маркова експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Съдебният състав счита, че следва да пристъпи към изслушване на заключенията на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението, постъпило на 18.03.2024 г., както и на днес докладваното допълнително заключение.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. А. П., 67 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключения в срок, които поддържам.

АДВ. Т.: Какво по принцип съобразно съдебната практиката означава вероятност от объркване на потребителите като понятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е теоретичен въпрос. По принцип вероятността съм я изяснил в експертизата, но най-общо това е възможността потребителят да повярва, че използващите марката са свързани лица.

АДВ. Т.: Какво значи критерият общ търговски произход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: потребителят да повярва, че стоките и услугите имат общ търговски произход, тоест притежателят на по-ранната и на по-късната марка са свързани лица.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Основното заключение се позовава на поставените въпроси по един общ начин. В допълнителното заключение жалбоподателят е поставил конкретизиране на определени услуги, които да се сравняват с други услуги. Това конкретизиране води до известна степен до това, че има докосване, което аз съм нарекъл ниска степен на сходство, защото потребителят не може да е подготвен в тази специализирана материя и да знае кое е спорно и какво ще се случи. Тъй като марките са почти идентични, тоест разликите са толкова незабележими и може да ги сметем за идентични, вероятността за объркване съществува и то няма да е в ниска степен, защото никой потребител няма да очаква на пазара да има услуги, така представени, които установяваме, че имат допирни точки с ниско сходство, се представят от две различни лица, идентични лица. В тази връзка следвайки съдебната практика и практиката на СЕС изрично трябва да подчертаем, че съобразно тази практика съдът е дал възможност всеки случай да се изследва отделно, въпреки общите принципи, които са залегнали в моето основно заключение.

Да, има висока степен на вероятност от объркване по отношение на тези услуги. Казал съм на няколко места в експертизата, сравнявайки клас 35 с клас 41, че могат да бъдат едни и същи потребителите.

АДВ. Т.: Счита експертизата за компетентна и подробно изготвена и моля да се приеме.

ЮРК. Б.: Да се приеме експертизата.

Съдебният състав след изслушване на становището на страните и изслушване на

заклучението на вещото лице и дадените разяснения от същото счита, че да се приеме заклучението на вещото лице.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заклучение на съдебно-маркова експертиза, както допълнително заклучение по същата.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

ИЗДАДЕ един брой РКО за сумата от 1500,00 /хиляда и петстотин/ лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: По-ранната марка на доверителя ми е марката ЦСКА, като тази марка е широко позната на всички потребители в България. Ето защо потребителите естествено ще направят връзка между по-късната марка и по-ранната марка ЦСКА, дори когато услугите са с по-ниска степен на сходство и както вещото лице установи потребителите биха счели, че е налице общ търговски произход, тоест стоките и услугите се предлагат от едно и също лице. Това се засилва и от това, че знаците са идентични. Нещо повече, в конкретния случай по-късната марка е заявена за много широки категории услуги, част от които попадат конкретните стоки и услуги от регистрацията на по-ранната марка. Това се отнася например за услуга „реклама“ в по-късната марка, като по-ранните марки са регистрирани за конкретни форми на реклама, например отдаване под наем на съоръжения за стадион, както и за конкретни стоки, които се използват за реклама от трети лица, например брошура. Ето защо считам, че са налице всички условия за уважаване на жалбата и съответно е налице вероятност от объркване на потребителите. Представям актуализиран списък с разности.

ЮРК. Б.: Във връзка с това, което каза вещото лице, при вероятността за объркване няма ниска степен, или висока степен, или средна степен на вероятност от объркване, тоест или е налице вероятност от объркване или не е. За да е налице вероятност от объркване е нужно да са налице кумулативно няколко елемента. Това са идентичност и/или сходство между стоките и услугите; идентичност и/или сходство между сравняваните знаци и също така се взема предвид степента на внимание на релевантния потребител. В настоящия случай, както вещото лице е посочило в допълнителното заклучение, така и в основното, въпреки че са идентични, то липсва един елемент от фактическия състав, а именно сходство и/или идентичност между сравняваните стоки и услуги. В допълнителното заклучение на стр. 4, последния абзац са сравнени услугите от клас 35 на атакуваната марка и клас 41 на жалбоподателя, като се казва, че може да има известна връзка, но това не би могло да обоснове наличие на сходство между сравняваните услуги, тъй като имат различно естество и предназначение, цел и начин на предоставяне; същите не са в конкуренция

и не са взаимнозаменяеми като се предлага от различни лица и са насочени към различни потребителски кръгове. От това може да се заключи, че щом един от елементите на фактическия състав не е налице, то няма как да е налице вероятност от объркване. По отношение на известността, която бе цитирана от представителя на жалбоподателя, то наблягам на факта, че в опозиционното производство не е релевирано основание по чл. 12, ал. 3, а това е именно когато въпреки липсата на сходство или идентичност на услугите, то поради известността на по-ранната марка, то е налице вероятност от объркване. Тъй като това основание не е било релевирано в опозиционното производство нямало е как да бъде разгледано в хода на производството пред ПВ и съответно няма как да е основание и пред съдебната инстанция, поради което не следва да се взема предвид. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т. /реплика/: Практиката на СЕС е установила, че се разглежда всеки случай, като критериите, които следва да се вземат предвид трябва да са адаптирани към конкретния казус. Не е претендирано марката да е общоизвестна в хода на административното производство, който се взема предвид и е трябвало да бъде взет предвид е по-висока отличителност на марката. Противно на изразеното от ответника, вещото лице е посочило, че може да е налице сходство между услугите, които могат да бъдат взаимнодопълващи се, като поддържам, че такова е налице в ниска степен и следва съдът да отчете отличителността на по-ранната марка, както и идентичността на самите знаци, което води до вероятност от объркване на потребителите, поради общ търговски произход.

ЮРК. Б. /дуплика/: ЗМГО ясно посочва в кои случаи може да се разглежда въпросът за известност. Това може да се случи в два случая. Първият е в хода на административното производство, а вторият – да се заведе иск пред СГС, като нито едно от двете не се е случило в настоящия случай.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: