

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5688** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. Б. Б., редовно призован, се явява заедно с адвокат Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – 23 СУ "Ф. Ж. К.", редовно призован, се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от 29.09.2025 г.

ДОКЛАДВА приложения към отговор на искова молба от 30.09.2025 г.

АДВОКАТ Т. – Поддържа исковата молба. Оспорва отговора. Възразявам по приемане на протокол от проведена среща на 10.11.2023 г. Да се приемат представените доказателства по делото. Водим допуснатите ни до разпит двама свидетели.

АДВОКАТ Г. – Оспорвам исковата молба като неправилна. Поддържам отговора. Да се приемат представените доказателства с отговора.

ПРОКУРОР К. – Споделям становището на ищеца относно протокола. По отношение на Учебните планове да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и писмения отговор на исковата молба писмени

доказателства.

АДВОКАТ Т. – Да пристъпим към разпит на водените свидетели.

АДВОКАТ Г. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетеля К. С. К. 19 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат Т., свидетелят К. каза – Познавам Б. от 23 СУ от осми клас. Бяхме съученици. Знам, че Б. се е местил да учи в друго училище. Според мен доста се промени, след като се премести в друго училище. Преди беше много разговорлив, много лъчезарен човек. Откакто го преместиха в друго училище, аз го чувах много рядко, а когато го чувах, беше много унил, депресиран. Той си имаше приятелка в 23 СУ, но доколкото разбрах са прекратили отношенията, след като се премести в другото училище. Преместването в новото училище според мен не му се отрази добре на подготовката за кандидатстване. Предметите, които сме изучавали до сега, доколкото разбрах в новото училище са били по-назад с материала, който ние изучавахме, и предметите, особено езиците, са били по-различни и според мен това го е натоварило допълнително и не е могъл да си обърне внимание на предметите, върху които ще се явява на матура. Според мен не се чувстваше добре сред новите си съученици. Били са много по-различни от него, били са отворени към всички други, но не и към него. Имало е някаква дискриминация, но не знам за какво точно става въпрос. Според мен беше не на себе си през това време.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат Г., свидетелят К. каза – В 101 СУ доколкото знам Б. ходеше редовно на училище. Не си спомням за какъв период беше преместен в друго училище. В 12 клас той беше в 23 СУ. Избирателната матура, на която той се яви, беше предприемачество. Не зная какъв резултат е постигнал на тази матура. Според мен със сигурност обстоятелството, че беше преместен му в друго училище за три месеца, се е отразило на резултата на избирателната матурата. Матурата по Б. Б. не я издържа на редовната сесия. Б. не издържа матурата по Б., защото не можа да се подготви достатъчно. През времето, през което Б. беше в 101 СУ, знаех за състоянието му от разговорите, които водехме по телефона. Беше унил, осезаемо депресиран, не на себе си, не мислеше за нещата, които го интересуваха преди, не беше същият.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на прокурор К., свидетелят К. каза – Състоянието на Б. на вялост, унилоост, депресираност, което се появи, продължи през периода, в който той не беше в нашия клас, в нашето училище, в нашата среда. Не е същият в момента, по-добре е от преди, по-усмихнат е, по-нормален е, но не е същият.

ПРОКУРОР К. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля К..

СНЕМА самоличността на свидетеля К. Л. М. 19 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат Т., свидетелят М. каза – С Б. сме съученици от 8 клас в 23 СУ и се сближихме. Когато излезе въпросната заповед и Б. беше преместен в рамките на часове в друго училище, всички бяхме уверени, включително и той, че ще бъде в училище със същия план, със същата програма и няма да има никакви негативи относно преместването. Когато отиде в 101 СУ, в което беше преместен, беше посрещнат с изпит по немски език, който той никога не е изучавал. В нашето 23 СУ изучавахме италиански език. Налагаше се лично да му помагам, тъй като аз

владее немски език и да го подготвя за изпита, тъй като сроковете бяха ограничени. Беше изключително стресираща ситуацията. Преместването беше в разгара на учебния период, през месец март. Освен разликата в езика, имаше разлика в допълнителния профил. В 101 СУ допълнителният профил е философия, по който също се налагаше да държи приравнителни изпити, тъй като не го е изучавал този профил. В 23 СУ нашият основен профил е предприемачество, като в 11 клас основната дейност е съсредоточена в учебно-тренировъчните фирми, които ние създаваме, които се учредяват в началото на учебната година. Всеки има разпределени задачи. Това са фирми, които симулират реална дейност. Той беше управител на една от фирмите. Цяла година се подготвяше, защото в края на годината в П. има едно събитие, което се казва ТФ Ф., като идеята на това събитие е всички ученици да представят какво са правили през цялата година. В П. се събраха може би 400 фирми от цялата страна. С преместването му в 101 СУ Б. по никакъв начин нямаше как да се включи пълноценно във фирмите, тъй като задачите са разпределени предварително, всичко беше почти направено. Имаше по-малко от месец до събитието, но тъй като не беше ученик на 23 СУ, той не можа да дойде с нас на този ТФ Ф., на който неговата фирма спечели награда, с която 23 СУ се гордее много. Като цяло беше изключително стресиращ период за него. Също така Б. трябваше да присъства на Национална историческа конференция, на която беше записан да присъства. Това също е много голямо събитие, тъй като той има интерес и в областта на историята. Не можа да присъства и там, защото не може да отиде като ученик на 101 СУ, тъй като беше подаден като ученик на 23 СУ. Учителят по история каза, че няма как да отиде. Между двете училища имаше огромната разлика в учебния план. Б. попадна в напълно различна среда, включително по английски език, по който имаме различни задължителни избираеми модули. В 101 СУ изучаваха бизнес английски, а в 23 СУ изучавахме превод. В разгара на учебната година беше хвърлен в среда, за която не беше подготвен и това донесе неблагоприятни последици за него и за класа ни. Преместването се отрази на неговата подготовка за кандидатстване в университет. Когато се върна в 23 СУ се наложи да държи приравнителни изпити по всички предмети, които не е изучавал в 101 СУ. Лично от него знам, че това много го подтикна да кандидатства и да изучава право. Настъпи промяна в неговото поведение, когато го преместиха. Дори днес преди делото беше много притеснен. Когато се развиваха ситуацииите, Б. се затвори в себе си, не искаше да комуникира с учениците от 23 СУ, чувстваше се изолиран в новото училище, изобщо не му се отрази добре. Б. посещаваше многократно външен частен психолог, неорганизиран от училище. Заедно работеха по проблемите, защото той имаше проблеми със съня, имаше и емоционални проблеми. Покрай преместването той се раздели с приятелката си.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат Г., свидетелят М. каза – Доколкото знам Б. не е посещавал училище за срок от един месец, когато беше преместен в 101 СУ, тъй като тогава излизаха нови съдебни решения постоянно. Освен това е много трудно просто да започнеш да посещаваш училище на ново място, защото дори училища с един и същ учебен план, са на различни етапи от подготовката и да се влееш в нова учебна среда не е толкова лесно. Приравнителният изпит по немски език на Б. не мога да си спомня кога беше, но имаше кратки срокове, почти невъзможни, да навакса материала, но беше след месечния срок, в който той не е посещавал 101 СУ. Б. не избра училището за преместване и няма право да го избира. Това се решава със заповед на директора на РУО – С.-град.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на прокурор К., свидетелят М. каза – Промяната в състоянието на Б. от преместването за жалост мисля, че още е налице. Доста често това ни е основна тема на разговор.

По принцип Б. има много силно вътрешно чувство за справедливост. Преместването много го притесняваше, доведе до проблеми със съня му, до проблеми в отношенията му с приятели, с хората около него. Не искам да знам какво му е било на него и на майка му също.

ПРОКУРОР К. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Т. – Моля да уважите исковата молба като основателна по основание и размер. Налице са предпоставките както от материалноправен, така и процесуалноправен аспект. Моля за срок за писмени бележки. Безспорно се установиха неправомерните действия от страна на административния орган, довели до настоящата увреда и положението, в което се намира моят доверител.

Моля да ни присъдите разноски. Представям списък на разноските.

ИЩЕЦЪТ – Моля да уважите иска.

АДВОКАТ Г. – Моля да отхвърлите иска като недоказан. Следва да имате предвид, че психическите и емоционални преживявания са субективни и подлежат на доказване с експертни доказателства, а не със свидетели, поради което моля да не взимате предвид свидетелските показания от днешното съдебно заседание. Моля за срок за писмени бележки. Не е налице твърдяната причинно-следствена връзка между преместването и емоционалното състояние на лицето, което твърди, че е изпитал. В случай че приемете, че са налице основания за уважаване на иска, моля да приемете, че е прекомерна претенцията и да намалите размера на исканата сума.

Моля да присъдите адвокатски хонорар в полза на моя доверител. Представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

ПРОКУРОР К. – Считам исковата претенция за основателна и в двете и части, както за имуществените, така и за неимуществените вреди. По отношение на неимуществените вреди считам претендирания размер за прекомерен, поради което същият да бъде намален.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: