

Протокол

№

гр. София, 31.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 31.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1935** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Б. дирекция „И. район“ - редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – се явява в залата.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-икономическа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Г. А. А..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.05.2021 г. от жалбоподателя с приложени писмени доказателства, по които е работило вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 31.05.2021 г. от ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Г. А. А. 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. К.: От изследваните от вас документи и нормативна уредба и приложени документи по делото, може ли да посочите съобразно вашия анализ, по каква цена на куб. м. е заплащана минералната вода от приемането и влизането в сила на тарифа за таксите за водовземане, по каква такса е изчислявана минералната вода която ползва лечебното заведение и съответно каква цена е заплащана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Водата е заплащана по чл. 10, ал. 3, т. 2, от тарифата, която е такса за лечебни цели в специализирани болници и рехабилитация, каквото е жалбоподателя.

АДВ. К.: От представените документи налице ли е потвърждение на направените изчисления от страна на доверителят ми, има ли писма и документи които са потвърждавали, че цената е правилно изчислена и заплатена в коректен размер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Между страните ежегодно има кореспонденция, с писма към които са представени отчети, декларации, сведения, доклади и др.

АДВ. К.: Б. дирекция потвърждава ли е правилното изчисляване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има писма в които са приложени таблици, в които са посочени количествата и таксите.

АДВ. К.: За процесния период, заплатена ли е таксата съобразно дължимата ставка за 2015 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица № 2, на стр. 10, съм посочил във времето как е заплащана водата и от таблицата се вижда, че водата е заплащана по водомерно устройство, тъй като е по-голямо по размер от разрешеното водно количество. Търсено е по-голямото от двете. Преференциалната ставка през цялото време е заплащана такава каквато е по тарифата.

АДВ. К.: Налице ли са платежни данни за заплащане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да налице са, посочени са в заключението.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 700 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка-декларация от вещото лице са сумата в размер на 820 лв., изплатен е РКО за сума в размер на 700 лв., разликата в размер на 120 лв. да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Да се издаде на вещото лице Г. А. А. РКО за сумата от 120 лв. след внасянето и.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства по които е работило вещото лице.

АДВ. К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените обжалвания акт. Моля за срок за писмени бележки. Акта е издаден при съществено нарушение на процесуалните правила на материалния закон. Видно от цялата кореспонденция между Б. дирекция и лечебното заведение, през всичките години на приемане на тарифата, лечебното заведение е заплащало преференциална ставка от 0,045 ст. на куб. м. В служебното изменение което е настъпило 2015 г., в мотивите на същото, административния орган изрично е посочил, че вече хигиенно-лечебни цели няма и следва целта на разрешителното, която е обща и за двата обекта. Самото разрешително е административен акт, който за целта е отделена като отделен параметър, тя именно е за лечебни цели. В тази връзка, през годините както и за процесната 2015 г. няма констативни протоколи които да сочат, че има нарушение на целта за ползване. лечебни цели, през годините и през 2015 г. няма протоколи които да сочат за нарушение. Цялото водно количество е било заплатено по тази преференциална ставка, както за единия, така и за другия обект. В тази връзка искам да подчертая, че през останалите години / приложили сме документи в тази връзка / има налице изрично потвърждаване от страна на Б. дирекция, че таксата е правилно изчислена и следва да се заплати в този размер. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: