

Протокол

№

гр. София, 11.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10233** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. М., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. З., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 27.09.2019 г., с приложени към нея писмени доказателства под опис.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на ответника.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. З.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед и да присъдите направените от доверителя ми съдебни разноски. Доводи сме изложили подробно в жалбата, които поддържаме. Има съществени процесуални нарушения при издаването на атакуваната заповед.

ЮРК. Б.: Моля да потвърдите като правилна издадената заповед, с която на г-н М. е установен конфликт на интереси и е наложена глоба. Считам, че изложеното в жалбата е единствено относно незаконосъобразността и нищожността на заповедта поради, неспазване на сроковете. В Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите за установяване на конфликт на интереси, както и във Вътрешните правила на МВР е предвидено, че проверката следва да приключи с акт на органа по назначаването в срок до два месеца или при правна сложност срокът може да се удължи с 30 дни. Производството е образувано по заповед на министъра на вътрешните работи от 28.01.2019 г. Въпреки посочения в Наредбата и в Правилата срок от 2 месеца в самата заповед е посочен по кратък срок. В следствие е поискано удължаване с още 20 дни, което е в срока на тези два месеца. Становището на самата комисия е от 18.03.2019 г., т.е в срока. То е представено на министъра. В следствие поради необходимостта да се установят и изчистят още някакви неща е поискано удължаване на този срок в още два месеца. Господинът е запознат с всички материали, не е направил нито едно възражение, не е поискал събиране на доказателства и няма становище по време на производството. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: