

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10743** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.40 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Г. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – У. Г. Б., редовно призована, не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Г. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – С. В. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – С. С. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. М. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – Т. И. Д., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Б. Ф., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Г. И. В., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – М. М. В., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – М. Н. Ч., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – М. П. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – Л. Р. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – С. В. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв.

Л. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – Т. Т. Ч., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Г. М. А., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – В. П. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв.

Л. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – И. В. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л.

Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – Т. Д. В., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л.

Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – Ф. П. Ч., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л.

Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. В. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л.

Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – Л. П. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адв.

Л. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „И.“ - СО, редовно призован, представлява се от юрисконсулт П. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. Т. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Ф. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

АДВ. Ц.: Не зная, как е призоваването на останалите страни.

СЪДЪТ – всички страни са призовани. Има постъпила молба от адв. М., който е пълномощник на неявилия се страни за отлагане на делото, тъй като по същото време е ангажиран по друго дело във ВКС.

АДВ. Т.: Това определено не е сред основанията предвидени в закона, които дават възможност за отлагане на делото.

АДВ. Ц.: Аз сега разбирам, че има постъпила молба. С оглед безспорния обществен интерес, касаещ промяна на подробен устройствен план, свързан с промяна предназначението на урегулиран поземлен имот, предмет на изменението, считам, че следва всички жалбоподатели да бъдат представлявани в настоящият процес и тъй като безспорно по делото имаше проблем с призоваването и съобщаването и дори по отношение на моите клиенти, като не всички от тях са редовно призовани, моля да не се дава ход на делото, а наред с това да бъде уважена молбата на адв. М., който сега разбирам че е ангажиран за останалите и е служебно възпрепятстван. Безспорно е налице основание за отлагане на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам, че след като е налице уважителна причина, която възпрепятства процесуалния представител на част от оспорващите страни е налице пречка за даване ход на делото. Оставям този въпрос на преценката на съда, дали да се даде ход на делото или да се отложи.

АДВ. Т.: Уважителна причина съобразно закона няма, ако говорим за колегиална такава – вероятно – да. Закона не е предвидил заетостта по друго дело, като възможност за отлагане. Колегата посочи, че е налице безспорен обществен интерес, такъв няма, има интерес от жалбоподателите. Освен това промяна на предназначението на имота няма, това е безспорно установено в рамките на производството. Налице е съдебно решение, което установява този факт, поради която причина, няма никакво основание, законово, та дори и колегиално да бъде отлагано делото на основанията посочени и твърдени от колегата. Ако неговите клиенти искат да организират защитата си, имат това право, и е следвало да го направят, и не следва да бъде бавено делото, и да бъде negliжиран интереса на моите доверители да приключат процедурата си такава, каквато трябва да бъде.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Молбата на адв М. за отлагане на същото по посочените в нея причини е неоснователна, доколкото посоченото основание не е сред тези, които да обосновават отлагане на делото. Освен това в разпоредбата на чл. 139, ал.1 АПК изисква и страната и процесуалният ѝ представител да бъдат в невъзможност да се явят в с.з.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалби против Заповед №РИВ20-РА50-4/13.10.2020 г., издадена от Гл. архитект на СО – Район „И.“, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на подробен устройствен план: Изменение на плана за регулация и застрояване в обхвата на УПИ IV-1474, кв.74, м. ИЗТОК-ИЗТОК – 2 част“, район „И.“ при спазване на описаните задължителни предписания. Жалбите са депозираны от: Н. Т., Н. Д., П. Н., И. Г. Г., У. Г. Б., чрез адв. Б. М. от САК; М. Г. Х., С. В. Г., С. С. С. и П. М. М.; Р. П. К., Т. И. Д., Д. Б. Ф., Г. И. В. и М. М. В., чрез адв. Б. М. от САК; М. Н. Ч.; М. П. К., Л. Р. С., Р. П. К. и С. В. Д.; Д. И. С., П. Ц. Ч., Т. Т. Ч. и Г. М. А., чрез адв. Б. М. от САК; В. П. М.; И. В. Д., Т. Д. В., Ф. П. Ч. и Е. В. Д.; Л. П. Б., чрез адв. Л. Ц. от САК и представените писмени доказателства включително и изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 28.05.2021 г. от ответника.

ДОКЛАДВА становище-отговор постъпило на 08.06.2021 г. от процесуалния представител на заинтересованите страни. Препис от отговора се връчи на страните.

АДВ. Ц.: Моля да задължите административния орган, така както ние бяхме добри и изпълнихме указанията на съда, да бъдат приложени преписи с доказателствата за ответника по делото и за заинтересованата страна. Да задължите ответника по делото да ни връчи препис от отговора на жалбата ведно с доказателствата, поради простата причина, че нито в АПК, нито в ГПК е разписано, че страната в процеса следва да прави снимки на делото, било то цветни или черно-бели. Нито едно от доказателствата, представени с отговора на жалбата, за разлика от изпълнените от нас указания не бяха изпълнени. Имам предвид доказателствата към преписката. Ние сме подали жалбата чрез административния орган, но не получихме достъп до

административната преписка, такъв ни беше отказан и не разполагаме с никакви материали по административната преписка, извън уведомлението, че се предвижда такова изменение. Моля да ми се даде възможност да се запозная с писменото становище, депозирано от заинтересованата страна. Не зная на коя дата е депозирано, да взема становище и след като се запозная с него да направим допълнителни доказателствени искания с цел изясняване предмета на спора.

АДВ. Т.: Той не е ясно, какво прави тук.

АДВ. Ц.: В допълнение да кажа, какво правим тук. От заинтересованата страна са представени някакви доказателства. Твърдите за някакво съдебно решение.

АДВ. Т.: Налично е по делото.

АДВ. Ц.: Това, че е налично по делото не означава, че е било част от административната преписка. Н. да спазваме принципа за равнопоставеност и така, както аз бях добър да изпълня като процесуален представител всички указания на съда, да задължите това да стори ответната страна и заинтересованата страна по делото. Да ни се даде достъп до препис от доказателства, тъй като не разполагаме с тях.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възражявам срещу искането на процесуалния представител на оспорващите, тъй като всяка от страните е имала възможност да се запознае с материалите по делото.

АДВ. Т.: Процедурата на АПК е такава каквато е и тя е спазена. За нас също нямаше доказателства, но ние сме направили усилието и сме се запознали с тях. Така че в тази насока, това са фактите, това е правилото. Нашето становище, вие го докладвахте, е депозирано на 08.06.2021 г., който е имал желание е можел да се запознае с него, освен това ние доказателства не сме прилагали, само становище. Така че всички доказателства са тези по преписката, които са известни и за нас по начина, по който административния орган контролира, независимо дали ни е удобно или не ни удобно, поради която причина, моля да не уважавате исканията на оспорващите. Имат право да депозират жалба, следва да спазват разпоредбите на закона и не следва да бавят производството, няма основания.

АДВ. Ц.: С цялото ми уважение към съда и към колегата адвокат, представител на заинтересованите страни, за жалбоподателя и процесуалния представител на жалбоподателите не е въпрос на желание, не е дори въпрос на възможност. На нас ни се дължат представяне на препис от доказателства, ведно с материалите, които страните релевират пред съда. Отново подчертавам, аз изпълних всички указания, дадени ми от съда, за разлика от ответника и заинтересованите страни. Моля да се съобразите с искането което правя, за да не става основание за касация на акта, поради пропуснати процесуални нарушения. Струва ми се, че не редно.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства от жалбоподателите и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното от пълномощника на жалбоподателите искане за задължаване на ответника и заинтересованите страни, да представят копие от доказателствата, представени от тях, съответно съдържащи се в административната преписка.

Задължение на ответника съгласно чл. 152 от АПК е при постъпване на жалба или протест в тридневен срок след изтичане на сроковете, да изпрати жалбата или

протеста на съда, заедно със заверено копие от преписката по издаване на акта. В АПК не се съдържа задължение за ответника да представя доказателствата, съдържащи се в преписката с копие на всички заинтересовани страни. Такова задължение би възникнало тогава, ако ответника представи други доказателства в хода на съдебното производство. Що се отнася до заинтересованите страни, същите са представили писмен отговор, препис от който се връчи на процесуалния представител на оспорващите в днешното с.з. Други доказателства от тях не са представени.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от страните такива и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващите за задължаване на ответника да представи в заверено копие за жалбоподателите доказателствата, съдържащите се в изпратената от него административна преписка.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващите за задължаване на заинтересованите страни, да представят преписи от представените от тях доказателства, доколкото такива доказателства няма.

АДВ. Ц.: Моля да бъде назначено вещо лице което в рамките на Съдебно-техническа експертиза установи - Към 2014 г. когато е приет подробния устройствен план, план регулация и застрояване, действащи и към настоящия момент, какъв е би статута на процесния имот, представляващ поземлен имот попадащ в УПИ-I, кв. 74 на[жк]? Моля също да ми се даде възможност след като се запозная със становището-отговор връчено ми в днешното с.з. да взема становище по него и да направя допълнителни питания към вещото лице с оглед на изложеното становище, чийто основания и аргументи не съм запознат.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възразявам срещу искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза. Считам, че спора не се нуждае от специални знания. В случай, че съдът допусне СТЕ, моля да ни бъде дадена възможност да зададем въпроси към вещото лице.

АДВ. Т.: Ние сме навели твърдения за недопустимост на тези жалби в това производство. Статута на имота е вииден от съдебното решение, приложено по делото. Поради тази причина не са необходими специални знания, за да бъде установено. Възразявам срещу искането за допускане на СТЕ, защото не са необходими специални знания и данни за това има по делото.

АДВ. Ц.: Отново с уважение към колегата, представител на заинтересованите страни, най-вероятно не е в течение кога е приет подробния устройствен план, план регулация и застрояване за кв. 1 от[жк], ако е вярно обстоятелството, тъй като се сочи в административния акт, който е атакуван, че съдебното решение е от 09.01.2009 г., то е следвало да бъде съобразено при изготвянето на действащия подробен устройствен план и да е отразено в този план. Поради простата причина, че по силата на ЗУТ тези планове бяха подложени на обществено обсъждане, а подробния устройствен план за[жк], в т.ч. и кв. УПИ-I, в кв. 74 на[жк]е приет след съдебния акт. Ако това е така, твърдя, че този съдебен акт следваше да намери отражение при изготвяне на

подробния устройствен план.

С оглед становищата на страните СЪДЪТ счита, че на процесуалния представител на оспорващите следва да бъде дадена възможност да се запознае с днес представеното му становище от заинтересованите страни и да ангажира становище и съответни доказателства във връзка с него.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора е необходимо назначаване на Съдебно-техническа експертиза, поради което на страните следва да бъде дадена възможност след като пълномощника на оспорващите се запознае с административната преписка, за която заявява, че не е запознат и след представяне на отговор от заинтересованите страни да постави задачи по исканата експертиза. Такава възможност следва да бъде дадена и на останалите страни.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.10.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Дава възможност на пълномощника на оспорващите в 7-дневен срок от днес да се запознае с административната преписка, приложена по делото и отговора на заинтересованите страни и да ангажира доказателства, включително, чрез поставяне на задачи за Съдебно-техническата експертиза.

След постъпването им препис от същите да се изпрати на ответника и на заинтересованите страни, чрез процесуалният им представител, които също в 7-дневен срок от получаването да изразят становище по поставените задачи и да поставят допълнително такива.

След постъпване на исканията, съдът ще се произнесе по допускането на Съдебно-техническата експертиза по поставените от страните задачи.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: