

Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3840** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,17 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. А. Х., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв.К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:
Д. Т. – 70 год., сирийски гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.
Същият обеща да даде верен и точен превод.
СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя М. А. Х., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.
СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на М. А. Х., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., с предоставен хуманитарен статут, срещу решение № 6225/29.03.2023г. на заместник - председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ - МС), в частта, в която, на основание чл. 48, ал.1, т.3 и чл.34, ал.1 и 2 от ЗУБ му е отказано да се събере на територията на Република България със своята майка Ф. М. А..

ДОКЛАДВА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ.К.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата с жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям писмени доказателства, извадка от гражданския регистър на С., с което се установява че Ф. М. А. е майка на жалбоподателя, и два броя медицински рецепти във вр. с твърдените заболявания.

ЮРК.Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на представените днес писмени доказателства не възразявам да се приеме извадката от гражданския регистър въпреки, че това е безспорно. Възразявам да се приемат медицинските рецепти, т.к. с тях не е възможно да се установи какви са лекарствата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба от днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства - извадка от гражданския регистър на С., два броя медицински рецепти, те ще се ценят с крайният съдебен акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

Въпроси на адв К. към жалбоподателя да даде ОБЯСНЕНИЯ.

АДВ. К.: По време на интервюто беше ли ви разяснено, че трябва да представите документи за заболяването на майка ви и подробно да обясните за това? Дадоха ли ви писмени указания?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Не, не ме питаха подробности. Не ми дадоха никакви указания преди интервюто. Единствено представих смъртния акт на баща ми.

Въпроси на съда към жалбоподателя

СЪДЪТ: От къде се снабдихте с документите, приложени към Вашата жалба до съда и кога са издадени?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: От Турция, от [населено място], един приятел в Турция взе от болницата и ги прати в С. и ги завериха. Майка ми е в И., в [населено място] мой приятел кара майка ми при арабски доктор да се разберат, пратиха ми на арабски и аз го преведох на български.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.К.: Моля да уважите жалбата срещу решението на административния орган. От представената административна преписка се установи, че нито по време на интервюто с жалбоподателя, което е проведено по повод неговата молба за събиране на семейството, нито от каквито и да било писмени указания или по време на самото интервю, не се установява да му е указано да представи писмени доказателства, т.е медицинска документация и рецепти, дори не му е зададен въпросът дали разполага с такива, дали може да ги представи, нито му е зададен въпросът да разкаже за заболяванията за майка си, дали тя може да се издържа сама, дали може да работи, т.е дали може да докаже предпоставките визирани в §3 от ДР на ЗУБ.

С жалбата сме представили медицинска документация, от която е видно, че действително майката страда от много тежи заболявания, които не позволяват да се грижи сама за себе си. В медицинската документация е посочено, че същата се нуждае от придружител заради тежки заболявания, нуждае се от медицински грижи, поради което е нетрудоспособна. Страда от тежка форма на диабет, тежка форма на епилепсия, счита се за рисков случай за получаване на инсулт. Не съм съгласна с възражението на ответника, че от представените днес рецепти не може да се установят лекарствата. Видно е че, лекарствата са изписани на латиница. Дори да са изписани от друг лекар, не от арабски, също щяха да бъдат изписани на латиница. От епикризите също се установят заболяванията. Предвид изложеното днес и предвид изложеното в жалбата, моля да отмените решението в оспорената част.

ЮРК Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспореният административен акт е правилен и законосъобразен и не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила към момента на неговото издаване. Видно

от проведеното с жалбоподателя интервю му е зададен въпросът какво е здравословното състояние на майка му, отговорът е много кратък и той не е посочил подробности за здравословното ѝ състояние, посочил е, че страда от диабет и приема редовно лекарства.

Правилно административният орган е извел извод, че не са налице предвидените основания в ЗУБ, които следва да са налице кумулативно, за да се разреши събиране с родител на молителя, а именно да се докаже, че родителят не е в състояние да се грижи за себе си поради напреднала възраст, което не е налице или, че родителят не е в състояние да се грижи за себе си поради тежко заболяване. Считам, че не са налице кумулативните предпоставки, т.к не се доказва необходимостта жалбоподателят да се грижи за майка си, като не се доказва и тежестта на нейното здравословно състояние. Към момента на издаване на оспореното решение същото е правилно и законосъобразно и правилно е приложен материалният закон.

Предвид представените днес доказателства – два броя рецепти, да, действително рецептните се изписват на латински, но считам, че не се доказва тежкото здравословно състояние на майката, предвид това, че не са представени медицински документи, от които да е видно назначеното лечение и необходимата лекарствена терапия, която следва да се прилага. Предвид това моля да отхвърлите жалбата.

АДВ. К.: Има зададен въпрос какво е здравословното състояние, но той не отменя задължението на органа да поиска документи, да му даде възможност на представи такива, ако не разполага по време на интервюто, да ги представи по – късно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Майка ми излиза на улицата и не знае как да се прибере, трябва ѝ постоянен придружител.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 70лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: