

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **111** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – нередовно призован. Призовката е връчена на 23.05.2012 г., от когато до днес на се изтекли пълни 7 дни. Не изпраща представител. С молба вх. № 12824/29.05.2012 г. по описа на съда жалбоподателят изрично е заявил, че не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; се представлява от юрк. М. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Предвид изявлението на жалбоподателя в молба от 29.05.2012г., съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с молба на ответника от 22.03.2012 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 29.05.2012 г.

Юрк. С. - Поддържам административната преписка. Оспорвам жалбата. Моля да ми бъде даден срок да изразя становище във връзка с представените към молбата от

29.05.2012 г. писмени доказателства. Относно назначаването на съдебно-агротехническа експертиза считам, че следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, тъй като вещото лице трябва да има специалност геодезия, за да може да разчете ортофотокартата, а не агрономическо образование, като правя доказателствено искане такава експертиза да бъде назначена и представям молба с подобни въпроси.

**СЪДЪТ**  
**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени с жалбата и последваща молба на жалбоподателя.

**ДАВА** възможност на ответника в 14-дневен срок от днес, да заяви становището си по приетите доказателства, с оглед възможността от оспорването им.

**НАЗНАЧАВА** съдебно-агротехническа експертиза при следните мотиви: допустимостта на площите за подпомагане се преценява според заявяването им от земеделските производители и след като за същите не е необходимо да притежават специални познания по геодезия, за да извършат това заявяване, то няма причина да се приеме, че проверката на тези заявления е необходимо да бъде извършвана от геодезист. Обратно, настоящият състав намира, че доколкото предмет на субсидии е дейността на земеделския производител, то вещите лица трябва да разполагат със специални познания в тази област, съответно агрономи, полевъди и други сходни специалности.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 (сто) лева, вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице, **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

**ДАВА** възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да формулира задачи за експертизата, съобразно заявеното от него в молбата от 29.05.2012 г.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** ЗА 11.07.2012 г. от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**