

РЕШЕНИЕ

№ 26945

гр. София, 03.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12759** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл. 178 от АПК, във вр. с чл.118, ал. 3, във вр. с, ал. 1 от КСО.

Образувано е по жалба, подадена от В. Т. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес в [населено място], срещу Решение №1040-21-737/05.12.2024г., издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отхвърлена жалба срещу Разпореждане №214-00-15992-1/12.11.2024г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което на основание чл. 54г, ал. 4 от КСО е спряно производството по отпускане на парично обезщетение за безработица, образувано по заявление № 214-00-15992/08.10.2024 г.

Претендира се нищожност на решението. Наведени са доводи за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на процесното решение. В. Т. Д. счита, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като Разпореждане №214-00-15992-1/12.11.2024г. е незаконосъобразно, немотивирано и неправилно, поради противоречието му с императивните разпоредби на КСО и практиката на административните съдилища. При постановяване на разпореждането са нарушени изискванията на чл. 35 и чл. 36, ал. 1 от АПК, според които индивидуалният административен акт се издава след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията от лицата, като доказателствата се събират служебно от административния орган. Излага съображения, че решението е немотивирано. Твърди се, че към момента на възникване на основанието за отпускане на обезщетение за безработица, жалбоподателят е имал качеството на осигурено лице по смисъла на чл. 10, ал. 1 и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО и липсват доказателства,

които да опровергават този факт. Искането към съда е да отмени обжалваното решение на директора на ТП на НОИ – С. град и потвърденото с него разпореждане на ръководителя на осигуряването за безработица.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не изпраща представител.

В съдебно заседание ответникът – директор на Териториално поделение – С. град на Националния осигурителен институт, редовно призован се представлява от юриконсулт И., който моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юриконсултско възнаграждение, представя списък по чл. 80 ГПК.

Административен съд София - град, в настоящия съдебен състав, като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК приобщените по делото доказателства, намери за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, подадено на 08.10.2024 г. чрез Дирекция „Бюро по труда - В.”, входирано в ТП на НОИ - С. град с № 214-00- 15992/14.10.2024 г. В. Т. Д. е сезирала административния орган с искане за отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО. Към заявлението е приложила Заповед № 001/07.10.2024 г. за прекратяване на трудовото й правоотношение с осигурител „ЕНА ГРУП 20“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], считано от 07.10.2024 г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 3 от Кодекса на труда /КТ/.

При преценка правото на ПОБ на В. Т. Д. административният орган установява, че в Регистър на осигурените лица /РОЛ/ от „ЕНА ГРУП 20“ ЕООД е подадена информация по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от месец 04/2023 г. до месец 10/2024 г. като за лице, работещо по трудово правоотношение.

За едноличния собственик и управител на „ЕНА ГРУП 20“ ЕООД Д. А. Д. са подавани данни с вид усигорител „12-самоосигуряващи се лица“ за периода от месец 05/2022 г. до месец 12/2023 г., като голяма част от периода са декларирани данни в т. 16.3 – данни за отглеждане на дете.

Във връзка с установени факти, които са довели до съмнения за нарушаване на осигурителното законодателство и злоупотреби със средствата на фон "Безработица", на основание чл. 54г, ал. 4 от КСО е постановено Разпореждане № 214-00- 15992-1 от 12.11.2024 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което е спряно производството по отпускане на ПОБ на В. Д., образувано по Заявление № 214-00- 15992/08.10.2024г., с мотив: До извършване на проверка по разходите на Държавното обществено осигуряване на „ЕНА ГРУП 20" ЕООД, ЕИК[ЕИК] от контролен орган, изискана с Писмо изх. № 4023-21-696/29.10.2024 г.

С цитираното Писмо изх. № 4023-21-696/29.10.2024 г. е изискано извършване на проверка от контролните органи на ТП на НОИ - С. град на „ЕНА ГРУП 20“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], относно коректността на подадените за В. Т. Д. данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО. Със Заповед № ЗР-5-21-01755882/13.11.2024 г. на основание чл. 107 от КСО и чл. 11, ал. 1 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина на осъществяване на контролно ревизионна дейност от контролните органи на НОИ е възложено да се извърши пълна ревизия по разходите на държавното обществено осигуряване на "ЕНА ГРУП 20" ЕООД от контролните органи на НОИ.

На 19.11.2024 г. в отговор на писмо № 4023-21-696/29.10.2024 г., с писмо № 4023-21- 696#8 отдел

"КР на ДОО" уведомява контролните органи, че до всички адреси на дружеството са изпратени искания по чл. 108. ал. 2 от КСО за представяне на необходимите за извършване на ревизията документи. Изпратено е искане и до ТД на НАП - С. за предоставяне на информация относно извършваната търговска дейност от "ЕНА ГРУП 20" ЕООД. До В. Т. Д. е изпратено искане по чл. 108. ал. 2 от КСО за предоставяне на сведения по реда на чл. 44-46 от АПК.

Срещу така издаденото разпореждане В. Д. е подала жалба с вх. № 1012-21-1324/21.11.2024 г.

С Решение № 1040-21-737/05.12.2024 г., Директорът на ТП на НОИ С.-град е отхвърлил депозирана жалба и е потвърдил процесното разпореждане.

По делото са приети административната преписка, както и представените доказателства от страните в това число и представените в с.з. от 11.12.2025 г. от процесуалния представител на ответника. Представено е и Разпореждане № 214-00-15992-2 от 02.09.2025 г., с което е възобновено производството по заявление за отпускане на парично обезщетение за безработица, вх. № 214-00-15992 от 08.10.2024г.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София - град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните и на основание чл.168, ал. 1 от АПК въз основа на събраните по делото доказателства провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена от лице по чл.147, ал. 1 от АПК, чиито права са засегнати от оспорения административния акт, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл.118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащо на съдебен контрол на основание чл.118, ал. 1 от КСО решение на Директора на ТП на НОИ – С. град, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "ж" от КСО разпорежданията на компетентното длъжностно лице по чл. 54ж, ал. 1 от КСО, с които на основание чл. 54, ал. 4 от КСО се спира изплащането на отпуснато обезщетение за безработица, се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт.

Решение № 1040-21-737/05.12.2024 г. на директора на ТП на НОИ С.-град е издадено от компетентен административен орган съобразно разпоредбата на чл. 117 от КСО, въз основа на Заповед № 1712/17.08.2015г. /л.11/, в законоустановената писмена форма и съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, включително подробни фактически и правни основания за издаването му, както и при спазване на административно производствените правила. Потвърденото с оспорвания административен акт Разпореждане № 214-00-15992-1 от 12.11.2024 г., с което на основание чл. 54г, ал. 4 от КСО е спряно производството по изплащане на парично обезщетение за безработица също е издадено от компетентен орган, в писмена форма, като са

изложени мотиви, и не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му.

Оспореното решение е валидно и допустимо. Не са налице обстоятелства и доказателства обосноваващи нищожност. Издадено е след надлежно сезиране с жалба вх. № 1012-21-1324/21.11.2024 г. от В. Т. Д., с адрес: [населено място] - ПК 1404, [улица], № 136, ет. 2, ап. 4, срещу Разпореждане № 214-00-15992-1 от 12.11.2024 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, по реда на чл.117, ал. 1 от КСО и в срока за обжалване по чл.117, ал. 2, т. 2 от КСО. Постановено е в едномесечния срок по чл. 117, ал. 3, изр. 1 от КСО.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Необосновано е възражението за допуснато съществено процесуално нарушение. Предоставена е възможност на жалбоподателката да участва в производството по издаване на процесното разпореждане и да прави възражения, да представя документи и т.н., с което не е било нарушено правото ѝ на защита. В случая е подадено заявление декларация за отпускане на ПОБ с приложени документи, по което с ръководителят на осигуряването за безработица се е произнесъл с акт, който подлежи на оспорване, което право е надлежно упражнено от Д..

В настоящото производство предмет на спора не са материалните предпоставки за възникване и упражняване на правото на парично обезщетение за безработица, уредени в чл. 54а от КСО, или размерът на отпуснатото обезщетение, уреден в чл. 54б от КСО, а актът, с който ръководителят на осигуряването за безработица е спрял производството по отпускане на обезщетението.

Съгласно цитираната по горе норма на чл. 54г, ал. 1 от КСО, основание за спиране на производството по отпускане и изплащане на обезщетение за безработица е наличието на данни, които имат значение за преценката осъществени ли са предпоставките на чл. 54а от КСО за отпускане на заявеното обезщетение. Целта на спирането е обезпечителна - да не се допусне незаконосъобразно разходване на средства от бюджета на НОИ, възстановяването, на които би било невъзможно или значително затруднено. По тази причина, като достатъчно основание за спирането, законът приема наличието на съмнение относно осъществяването на някой от релевантните факти. Необходимо е съмнението да се основава на конкретни данни, но не и да е доказано по категоричен начин. Установяването на отсъствието на предпоставка по чл. 54а от КСО е основание за отказ за отпускане на обезщетение за безработица, а обосноваването съмнение относно такава е основание за спиране на производството до изясняването му.

Съгласно чл. 54л от КСО отпускането, изчисляването, изменянето, отказването, спирането, прекратяването, възобновяването и възстановяването на паричните обезщетения за безработица се извършват въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 и на данните, декларирани в подадените от лицата документи за отпускане на обезщетенията при условия и по ред, определени с акт на Министерския съвет. Съдът приема, че преценката на административния орган за приложение на чл. 54 г., ал. 4 от КСО е правилна.

В настоящия случай, във връзка със събрани данни при извършени проверки от длъжностни лица в ТП на НОИ С.-град, са възникнали съмнения за нарушаване на осигурителното законодателство и злоупотреби със средства на фонд "Безработица", поради което е започнала проверка на осигурителя „ЕНА ГРУП 20“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], от който са подавани данни по чл. 5, ал. 4 от

КСО за жалбоподателя – В. Д..

За настоящия спор е ирелевантен въпросът дали жалбоподателката действително е работила по трудово правоотношение в „ЕНА ГРУП 20“ ЕООД и дали е била осигурявана за това. За постановяване на разпореждането за спиране производството по отпускане на парично обезщетение за безработица е достатъчно към момента на неговото издаване да са налице данни, които могат да доведат до отказ или до прекратяване изплащането на обезщетението.

Неоснователни са наведените в жалбата оплаквания, че евентуалното наличие на нарушение само по себе си не е основание за спиране на ПОБ.

С разпоредбата на чл. 54г, ал. 4 от КСО законодателят е предвидил възможност длъжностните лица по чл. 54ж, ал. 1 от КСО да спират с разпореждане производството по отпускането или изплащането на обезщетенията за безработица, когато е необходимо извършване на проверка от контролен или друг компетентен орган относно обстоятелства от значение за правото или размера на обезщетението; в този случай спирането е до приключване на проверката, но за не повече от 6 месеца.

При извършване на преценка по правото на ПОБ на жалбоподателката са установени факти и обстоятелства, които водят до съмнения за нарушаване на осигурителното законодателство и за произтичащи от това злоупотреби със средствата от фонд „Безработица“.

При данни от категорията на последните, правният резултат няма да бъде спиране на производството, а произнасяне по същество с негативен за страната административен акт.

По изложените съображения съдът намира, че оспореният в настоящото производство административен акт е постановен при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с неговата цел, с оглед на което жалбата се явява неоснователна и като такава, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото искането на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и се определя, съобразно представения списък по чл. 80 от ГПК в размер на 204,52 евро.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - Софи град, 60 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Т. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес в [населено място], срещу Решение №1040-21-737/05.12.2024г., издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отхвърлена жалба срещу Разпореждане №214-00-15992-1/12.11.2024г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което на основание чл. 54г, ал. 4 от КСО е спряно производството по отпускане на

парично обезщетение за безработица, образувано по заявление № 214-00-15992/08.10.2024 г.

ОСЪЖДА В. Т. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес в [населено място] да заплати на ТП на НОИ - С. град сумата от 204,52 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно не подлежи на обжалване на основание чл. 119 от КСО.

СЪДИЯ: