

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6867** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕГЪТ НА РАЙОН „Т.“ - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ С." – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДЗЗД "ЗДРАВΟΣЛОВНО ХРАНЕНЕ" – редовно уведомена, не се представлява.

Вещо лице А. Г. Н. – редовно и своевременно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза на 08.02.2021г.

СЪДЪТ връчва препис от заключението на юрк. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата съдебно –икономическа експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: А. Г. Н. - на 61г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.

291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. П., вещото лице: Документите, които са разглеждани от комисията са описани в протокола. Комисията е отворила всеки плик № 2, където са приложени съответните документи, които доказват наличието на действащи договори към съответните училища със съответните референции. В плик две се съдържат документи, които удостоверяват броя активни договори с оценка на управителните съвети на училищните настоятелства за дейността на участниците. В приложение към делото се съдържат 12 папки с документи, които са представени от р-н „Т.“ с документите, които са били в плик № 1 и плик № 2 и съм проверила и съм се убедила, че тези документи са налични, разгледани от комисията и включени в оценката.

Адв. П.: Смятам, че вещото лице се е ръководило предимно от протокола за работа на комисията, който не е представен на моя доверител, като за нас възниква съмнение относно начина на прилагане на тази методика. Моля вещото лице да отговори на въпроса констатирало ли е отклонения - различия от документите, налични по делото?

Вещото лице: Не съм открила различия между протокола, изготвен от комисията и представените от участниците документи съдържащи се в приложенията към делото. Изводите си съм направила въз основа на тези документи.

Въпрос на адв. П.: От протокола ли е взета информацията или са разгледани всичките представени менюта описани в раздел 2 от заключението?

Вещото лице: Моите констатации се базират на подробно разглеждане на офертите. Аз не можах да установя да има дублирани документи, които са били оценявани съгласно протокола на комисията.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Юрк. Г.: Нямам въпроси и моля заключението да бъде прието.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 350лв. от внесения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да постановите съдебно решение по силата, на което да уважите жалбата. При постановяване на вашия съдебен акт, моля да вземете предвид аргументите изложени в жалбата. Моля да ми дадете възможност за допълнителни писмени бележки. Претендираме разноски, за което представям списък с препис за другата страна.

Юрк. Г.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите подадената жалба, като неоснователна. Считаю, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган и съдържа изискуемите реквизити на АПК и работата на комисията е била в съответствие с нормативните документи. Видно от приетото заключение днес не са налице пороци от страна на комисията. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: