Протокол
№

гр. София, 14.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 14.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **2298** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. Д. - редовно призована, се явява лично и с адв.Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на ДФ“ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата АП.

Адв.Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Поддържам доказателствените искания. Няма да соча други доказателства.

Адв.С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с АП писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.
СНЕМА самоличността на свидетелите:
П. Г. П. – 43-годишен, българин, български гражданин, без родство със страните, има дело с ДФ „Земеделие“ по същите причини, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

А. Б. А.–ВЕЛИ – 33-годишна, българка българска гражданка, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да даде верни сведения.
СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля П. и пристъпи към разпит на свидетелката А.-Вели.
СВИДЕТЕЛКАТА А. Б. А.–ВЕЛИ на въпроси на Адв.Г.:
На 16.01.2014 г. се състоя среща между мен и жалбоподателката. Колегата П. П. също присъства на срещата. Беше обсъдено, че в годишната оценка ще се съдържа мое мнение, като пряк ръководител. Уведомих ги, че ще се съдържа мое мнение в оценката. При изготвяне на годишната оценка дадох мнение за тяхната работа. Не съм предоставяла формуляри за оценка на длъжността за 2013 г. на С. Д. и не съм предлагала да подписва на срещата.
През януари 2013 г. и юни 2013 г. когато са провеждани срещите и са съставяни индивидуалния работен план и на междинната среща, аз представих формуляра и го дадох за подпис на С. Д..
Преди съгласуване на индивидуалния план аз, като пряк ръководител, изготвям индивидуалния работен план, който се преглежда от съответния служител. Не си спомням точно, дали аз съставих и разпечатих, и дали аз съм го дала на С. Д. за подпис.
Датите относно съгласуване на индивидуалния план и на междинната среща са отпечатани предварително и са на една страница, а не са изписани на ръка, защото се планират предварително. Ако отсъства служителят на срещата, те се променят.
Годишна оценка не съм изготвяла, планираме работата за годината, но самата годишна оценка се изготвя от друг ръководител.
Междинната среща се планува за м.юни, това е работен план. Планът е същият, какъвто е бил разработен при встъпване в длъжност, като държавен служител през август, 2012 г. Тогава целият фонд се преструктурира. Тогава бяха разработени първите планове, служителите ги прегледаха в началото на 2013 г., нямаше промяна в точките на индивидуалния работен план.
При провеждане на междинната среща правих оценяване на работата по отношение на работния план. И при тримесечното оценяване за ДМС, обсъждаме работата с колегите.
Междинната среща не е нищо по различно от една среща със служителя, както тримесечните атестации. Ако имам забележки ги казвам, служителят също, ако има нещо да каже го казва и приключваме. Това са регулярни разговори.
Резултатът от междинните срещи се отразява, попълва по време на разговора. Както преди малко казах, датата се планува в началото на годината, ако служителят не е на

работа по някаква причина на тази дата, при провеждане на срещата се отбелязва актуалната дата.
Към момента заемам длъжност заместник изпълнителен директор на фонда.
Адв.Г.: Нямам повече въпроси.
Адв.С.: Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелката А.-Вели и пристъпи към разпит на свидетеля П. П..
СВИДЕТЕЛЯТ П. П. на въпроси на Адв.Г.:
На 16.01.2014 г. присъствах на срещата със зам. изп. директор на фонда и жалбоподателката. Г-жа Вели ни извика двамата в нейния кабинет и ни връчи за подпис формуляри за годишно оценяване за 2013 г.
Обсъждането протече общо за двамата. Едновременно ни предостави моя и нейния формуляр, като ни каза да се запознаем с плана за предходната година. Видях, че го представи на С. Д., така и на мен. Пред мен С. Д. положи подписа си на формуляра.тя положи подписа и в двете части – и в частта за връчване на плана, и в частта за междинната среща.
Преди тази среща не ни е връчван индивидуален план и не сме имали междинна среща за 2013 г. Не сме имали индивидуален работен план за 2013 г., не сме имали междинна среща за 2013 г. Нямам представа дали други колеги са имали. Конкретно за нас двамата знам че ни се предостави на срещата на 16.01.2014 г.
Няма практиката да се провеждат междинни срещи с атестационните формуляри. Никога не са провеждани такива срещи. Това беше първата. Не зная как се извършват атестациите. Ръководството преценява. Аз съм назначен през 2013 г . и не съм участвал в такива атестации.
Формулярът, който С. Д. подписа имаше предварително напечатани дати. Беше ни обяснено, че трябва да го направим, затова се подписахме. Датите бяха за план-програмата и за междинната среща – съответно 15.01.2013 г. и за междинната - 20.06.2013 г. Те бяха предварително въведени. Попитахме, но ни беше отговорено, че трябва да подпишем.
Нормално беше ние да се заинтересоваме от оценките си за 2013 г. С. попита какви ще ни бъдат оценките и тя отговори - същите каквито са били миналата година. Аз се учудих, защото аз не съм имал предходната година оценка, впоследствие се оказа, че това не е вярно.
Адв.Г.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ П. П. на въпроси на адв.С.:
Прочетох формуляра на С. Д., както и моя. Те бяха идентични. Видях ги на тази среща и двата формуляра. Формулярът на С. прочетох в същия момент, в който попълвах и моя на тази среща, на 16.01.2014 г.
Адв.С.: Нямам други въпроси към свидетеля. Нямам доказателствени искания.
Адв.Г.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваната заповед, като подробни доводи бих желала да изложа в писмена защита, за която моля да ми дадете срок. Претендирам разноските по делото, за което представям списък.
Адв.С.: Моля да отхвърлите жалбата, като приемете, че същата е неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноските по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, на процесуалния представител на жалбоподателя.
Адв.Г.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок, считано от днес, на процесуалните представители на жалбоподателя и на ответника, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: