

Протокол

№

гр. София, 31.08.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 31.08.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1407** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от П. Т. И.-Й. в качеството ѝ на директор на ДДЛРГ „Б.”, [населено място], и адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите доказателства с молба от ответника с дата 10.08.2011 г.

АДВ. А.: Заявявам, че оспорвам датата на така представената заповед № РД-02-22/31.01.2011 г. на Н. Ш. в качеството ѝ на председател на Държавна агенция за закрила на детето. В тази връзка трябва да се има предвид съдържанието на оспорения административен акт, от чието съдържание се вижда, че тази заповед не е посочена в задължителното предписание. По тази причина считам, че към момента на издаване на административния акт тази заповед не е съществувала.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че тъй като оспорената заповед е официален документ, негова е доказателствената тежест, в случай че го оспорва, да иска

ангажиране на други доказателства.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените заповеди с молба от ответника с дата 10.08.2011 г.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Поддържа изцяло съображенията, които сме изложили в жалбата, така също и развити в предходното съдебно заседание по същество, като в допълнение считаме, че до днешното съдебно заседание по преписката липсваха доказателства, които да сочат за това, че по съответния законен ред председателят на ДАЗД е представил правомощия на лицето, постановило атакувания административен акт. Считаме, че представеното в днешното съдебно заседание доказателство, а именно въпросната заповед № РД-02-21/31.01.2011, макар и да е официален документ, не доказва по категоричен начин, че лицето, издало този акт, е било надлежно упълномощено от председателя да постанови атакувания административен акт. В тази насока съществен е аргументът, че в атакувания административен акт никъде не е посочена представената днес заповед, което е порок и във формата на атакувания административен акт, защото административният орган, който постановява съответния административен акт следва да посочи своето качество и в случай че то не произтича от закона, а произтича от следващ административен акт, каквато е днес представената заповед, същата следва да бъде цитирана в административния акт, като основание за правомощията на заместник-председателя. Това нещо не е направено, което определено не само, че буди съмнение относно актуалната дата на заповед № РД-02-22/31.08.2011 г., но и определено сочи за това, че към датата на постановяване на атакувания акт такава заповед не е съществувала. В тази връзка следва да се има предвид и фактът, че със заповедта с дата 31.01.2011 г. се определя заместник-председателят да замества председателя само за един ден при положение, че председателят е в командировка за три дни. Колкото и представената днес заповед да е официален документ, редно е атакуваният административен акт да бъде достатъчно мотивиран, в това число и в частта, която определя компетентността на лицето, което го постановява. Всичко това считам, че сочи, че заместник-председателят, към момента на постановяване на въпросната заповед, не е разполагал с нужната компетентност.

ЮРК. Т.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана.

Подробни съображения ще изложа с писмени бележки в 7-дневен срок.

АДВ. А.: Моля за екземпляр от писмените бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

