

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7705** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото, доведен от служители от охранителна полиция и служител от Агенцията за бежанците.

На жалбоподателя са свалени помощните средства за задържане.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Разбирам се с преводача. Нямам възражения същият да ми е преводач.

СЪДЪТ назначава за преводач по делото Д. Т..

СНЕМА самоличността му

Д. Т. – 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде точен и верен превод.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА искане от адв. П., постъпило на 06.10.2023 г., с което моли да се задължи ДАНС да представи справката и доказателствата, въз основа на което е прието, че жалбоподателят е опасен за националната сигурност.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Поддържам искането си. Съдът трябва да извърши самостоятелна преценка дали жалбоподателят представлява заплаха за националната сигурност съгласно събраните доказателства. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да приемете справка относно сирийска арабска република, страната произход на жалбоподателя. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П. – Не възразявам да се приеме представената справка.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената от ответника справка № ЦУ-1365 от 21.09.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. П., направено в жалбата и с допълнителна молба от 06.10.2023 г., да се изиска справка от ДАНС като неотнормимо към спора.

СЪДЪТ, на основание чл. 155 от ГПК указва на страните, че му е служебно известно наличието на друго дело, по което е постановено решение № 1653 от 15.03.2023 г. по адм. д. № 11213 от 2022 г. по описа на АССГ, в което производство по повод жалба на същия жалбоподател срещу решението на председателя на ДАБ за настаняването му в помещение от затворен тип е изискана въпросната справка и страните са запознати с нея като същите са и по настоящото дело.

СЪДЪТ, с оглед на предмета на контрол по настоящото дело, а именно конкретен административен акт, с който е отказана международна закрила на жалбоподателя, намира, че не следва да изследва мотивите на друг орган, различен от издалия оспорения акт.

По изложените съображения искането на адв. П. е неоснователно.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да отмените издадения административен акт по изложените в жалбата причини. Има достатъчно натрупана съдебна практика, по отношение лицата, които избягват мобилизация в С., какъвто е моят доверител, който отказва да се бие в сирийския въоръжен конфликт. В такъв случай следва да бъдат защитени с международна закрила бежанци. Самият административен орган е приел, че по неговия случай са налице всички предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут. Хуманитарен статут не му е даден само заради негативното становище на

ДАНС, което обаче административният орган е казал, че той няма да преценява, той няма правомощия да направи оценка на тези данни, което е в противоречие с нормите на европейските директиви, както е задължителната практика на СЕС, която съм посочил. Ако се репликира една грешка два пъти в няколко по ред съдебни производства това не прави решенията законосъобразни и издържани. Трябваше да се даде възможност на доверителя ми да се запознае с тези материали. Те наистина са били налични по другото дело, но той и до ден днешен не е уведомен защо е задържан при тези условия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Избягах от гражданската война и пристигнах в България и вече 1 година съм задържан. Държат се с мен като престъпник, задържаха ме в гората и не знам защо. Не мога да се върна в С.. Получих призовка за военна служба и затова избягах и ако се върна ще ме вкарат в затвора и после ще ме пратят войник. Не искам да убивам, затова избягах. Искам справедливост.

ЮРК. Г. – Моля да потвърдите решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Считаю, че оспорения административен акт е правилен и законосъобразен, издаден е при спазване на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби. Намирам жалбата за неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

НА ПРЕВОДАЧА да се изплати възнаграждение в размер на 70 лева от бюджета.  
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: