

РЕШЕНИЕ

№ 5853

гр. София, 13.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Жана Петрова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12456** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, във вр. с чл. 70, ал. 1, т. 7 от Закона за административните наказания и административните нарушения (ЗАНН).

Производството е образувано по Искане за възобновяване на административнонаказателно производство с вх. № 20372 / 13.08.2025 г. от страна на „Металком Инвест“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от И. А. Д. и С. Н. С., чрез пълномощник адвокат З. Д., преупълномощена от адв. Д. Б., управител на АД „Балкански и партньори“, като е посочено правно основание чл. 70, ал. 2, т. 7, вр. ал. 1, т. 7 от ЗАНН, във връзка с постановеното Решение № 5025 / 13.02.2025 г. от XIII – ти касационен състав по дело № 10627 / 2024 г. по описа на АССГ.

В искането се посочва, че дружеството е било лишено от възможността да участва ефективно в съдебното производство по обжалване на Наказателното постановление пред СРС и в последвалото го касационно производство пред АССГ. Посочено е, че НП е отменено от СРС, тъй като описаното в него нарушение е признато за маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Твърди, че съдът се е мотивирал само относно маловажността на нарушението, а не са обсъдени твърдените в жалбата срещу НП нарушения на материалния закон, изразяващи се в неправилно изчисляване на тридневния срок и неправилно изчисляване на дължимото обезпечение по чл. 176в, ал. 4 от ЗЗДС. Счита, че и двете обстоятелства пряко касаят размера на наложената санкция. Излага доводи, че след като касационния състав е приел, че има извършено нарушение и то подлежи на санкциониране, той е бил длъжен да обсъди доводите от жалбата за неправилно определения размер на санкцията и за приложението на по-благоприятния режим на

санкциониране. Счита, че „Металком Инвест“ ЕООД е бил лишен от възможност да участва в съдебното производство, доколкото в решението на СРС не са обсъдени доводите от жалбата, не са обсъдени представените доказателства и не са изслушани аргументите в хода по същество. Твърди се, че вместо да упражни контрол върху законосъобразността на НП, съдът формално се е произнесъл в полза на наказващия орган без да потърси и да приложи относимите към нарушението санкционни норми. Претендира възобновяване на административнонаказателното производство. В условията на алтернативност моли за връщане на административнонаказателната преписка за ново разглеждане на първата инстанция.

В допълнително депозирано от молителя уточнение е посочено, че прави искане за възобновяване на производството, приключило с Решение № 5025/13.02.2025 г. постановено по канд № 10627/2024г. по описа на АССГ, XIII-ти касационен състав.

В съдебно заседание молителят се представлява от адв. З. Д., която поддържа искането по изложените в него съображения и моли съда да възобнови административнонаказателното производство. Претендира присъждане на разноски, за които представя списък.

Ответник – Директор на ТД на НАП – С. чрез процесуален представител юрк. П. Г. оспорва искането за възобновяване, като излага, че не е налице основание за възобновяване на административнонаказателното производство. И двете инстанции са се мотивирали с достатъчна степен по исканията на ищеца. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Стоян Димитров, изразява становище за неоснователност на искането.

Административен съд София - град, XV – ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо – направено е в преклузивния за това срок и е от надлежно легитимирано лице.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

С Наказателно постановление № 731542-F723767/16.10.2023 г., издадено от директора на ТД-НАП С., на „Металком Инвест“ ЕООД за нарушение на чл. 176в, ал. 4, вр. ал. 1, т. 1 от ЗДДС е наложена, на основание чл. 53 и чл. 83 от ЗАНН и чл. 180в, ал. 1 от ЗДДС, имуществена санкция в размер на 75 294. 20 лева. В обстоятелствената част на наказателното постановление е посочено, че относно издадена фактура № [ЕГН]/25.05.2023г. и направена по нея доставка, с което е била надвишена общата стойност на данъчните основи на продадените горива до тази дата и е надхвърлило размера на предоставеното обезпечение, на 23.05.2023 г. (денят, следващ този за подаване на новото обезпечение), в [населено място], „Металком Инвест“ ЕООД не е подало в срок заявление (приложение № 36 от ППЗДДС) с приложен документ, доказващ предоставеното ново обезпечение.

Наказателното постановление е било оспорено пред Софийския районен съд (СРС), във връзка с което е било образувано АНД № 17582/2023 г. по описа на СРС, като с Решение № 3957/28.08.2024 г. обжалваното НП е отменено. Така постановеното съдебно решение е отменено и вместо него е потвърдено НП с Решение № 5025/13.02.2025 г. постановено по КАНД № 10627/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

Процедурата по възобновяване на административнонаказателните производства е уредена с разпоредбите на раздел VIII от Глава трета на ЗАНН, където са определени основанията за възобновяване, сроковете и компетентността на съответните органи. Възобновяването по реда на чл. 70 и сл. от ЗАНН е извънреден способ за проверка на влезли в сила НП и е допустимо само

при наличие на изчерпателно посочените в процесуалния закон основания. Основанията, сроковете и лицата, легитимирани да искат възобновяване на производството, са установени в чл. 70 и сл. от ЗАНН.

Наред с предвидения редовен двуинстанционен съдебен контрол върху законосъобразността и правилността на актовете на наказващия орган и на електронния фиш, в ЗАНН е предвиден и уреден и извънреден способ за контрол, а именно по реда на възобновяването на административнонаказателните производства. Това е допълнителна и важна гаранция за законосъобразното протичане на производството по административно наказване.

Чрез иницирирането на възобновяването на административнонаказателното производство се засяга стабилитетът на влезлия в сила акт на наказващия орган или на съда. Производството е извънстанционно, защото предвидените редовни правни механизми на инстанционния съдебен контрол вече са били използвани или в законните срокове е пропуснато да се използват. И. характер на производството по възобновяване следователно изключва възможност за каквото и да е разширително тълкуване на установената в чл. 70 и сл. ЗАНН уредба, като основанията за възобновяване са изчерпателно изброени, субектите, имащи право да искат възобновяване, са изрично определени, а сроковете за възобновяване имат преклузивен характер.

След като възобновяването е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, то не е форма на обжалване на актовете, а се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т. е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът да е влязъл в сила.

От своя страна, разпоредбата на чл. 64 от ЗАНН предвижда, че наказателните постановления влизат в сила, когато не подлежат на обжалване, не са били обжалвани в законния срок или са били обжалвани, но са били потвърдени или изменени от съда.

В случая искането за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязлото в сила НП № 731542-F723767/16.10.2023 г. издадено от директора на ТД - НАП С., се основава на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, съгласно която административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

От съществено значение е посочването на конкретното основание за възобновяване (чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН), тъй като съдът е ограничен в предметния обхват на искането, като не се произнася служебно за наличието или липсата на други основания. В този смисъл е Определение № 8859 от 12.10.2022 г. на ВАС по адм.дело № 8251/2022 г.

В настоящия случай, за да е налице материалноправната предпоставка на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, трябва се установи, че спрямо лицето е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, в резултат на което същото е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е било надлежно представлявано; или не е могло да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могло да отстрани.

Съдът намира, че събраните в настоящото производство доказателства не дават основание да се приеме наличието на претендираната с искането за възобновяване хипотеза на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН.

В конкретния случай не са налице фактически обстоятелства, относими към посоченото основание. Основанието по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН се прилага при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила относно лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, а именно - подалият жалба пред СРС - „Металком Инвест“ ЕООД, в следствие на които същият е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

Настоящият случай не е такъв. В искането на „Металком Инвест“ ЕООД липсват конкретни факти и твърдения, които могат да бъдат отнесени към основанието за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН.

Не е налице допуснато съществено процесуално нарушение спрямо „Металком Инвест“ ЕООД, доколкото от доказателствения материал по делото е видно, че и на двете съдебни инстанции жалбоподателят е бил надлежно уведомяван, представляван е и му е дадена възможност да иска и представя всякакви доказателства във връзка със защитата и упражняване на процесуалните му права.

По изложените съображения съдът приема, че в случая молителят не е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, поради което не е налице основанието за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора на молителя не трябва да се присъждат разноски. При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, на същия се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 130 лв., определен съгласно чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Съгласно чл. 3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ), Решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 г. относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕС) 2025/1409 на Съвета от 8 юли 2025 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е еврото, равностойно на 1. 95583 български лева. Поради това, сумата на разноските трябва да се превалутира по правилата на чл. 12 и чл. 13 от ЗВЕРБ и съответно възлиза на 66. 43 евро.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1-во АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София град, XV – ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искане на „Металком Инвест“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за възобновяване на административно наказателно производство на осн. чл. 70, ал. 1, т. 7, вр. с ал. 2, т. 7 от ЗАНН, по отношение на НП № 731542-F723767/16.10.2023 г. издадено от директора на ТД-НАП С..

ОСЪЖДА „Металком Инвест“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на ТД-НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 66. 46 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.