

Протокол

№

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1246** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.04 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Б. чрез АДВ. В. Г. В. - уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – уведомен, представлява се от юрк. П. и юрк. К. с пълномощни от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

Явява се вещо лице К. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

ДОКЛАДВА молба от адв. В. със списък с разноски.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: К. Ц. Г. на 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. В.: Нямам въпроси. Искам да отбележа, че експертизата е непълна, тъй като не е отговорила на всички поставени въпроси в протокола от заседанието проведено на 03.06.25г.

Вещото лице: Аз разбрах, че съдът обединява задачите в една.

Адв. В.: Не е отговорено на т.4 от молбата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в протоколното определение в мотивите пише, че по т.4 следва да се допусне експертизата, но в диспозитива е отразена тази точка към частта която се оставя без уважение.

Адв. В.: Искам да се отговори и по т. 4

Вещото лице: Няма проблем да отговоря.

Юрк. П. и юрк. К.. Считаме, че експертизата е пълна. Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме експертизата на вещото лице Действително е допусната грешка, поради което следва да даде възможност на вещото лице да отговори допълнително и по т.4. Ако депозита се нуждае от завишаване ще бъде завишен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесеня депозит от 250 лева.

Възлага на вещото лице да отговори по т.4 от молбата на жалбоподателя, като ако се представи справка-декларация ще завиши депозита.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.11.2025г. от 12.55ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: